

VOCES D



El Periodista

CLUB DE PERIODISTAS DE MÉXICO, A.C.

POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Antonio Sáenz de Miera
FUNDADOR

Mouris Salloum George
DIRECTOR GENERAL

AÑO XVI No. 252
16 AL 28 DE FEBRERO DE 2011

TIEMBLAN DICTADORES ¿Y AHORA?



La primera generación del siglo XXI sacude los carcomidos regímenes dictatoriales del mundo árabe. El impacto expansivo de su acción sobre las riberas del Nilo cimbra Túnez y Egipto. Cae Mubarak, sí, pero el sátrapa delega la continuidad de su dictadura al consejo militar. Frente a la promesa electoral, ¿cómo se encauzará la espontaneidad? *Por efecto dominó, ¿caerán nuevas cabezas?* Ese es el gran enigma. *Voces del Periodista* entrega al lector la evaluación de los analistas más experimentados en el tema.

Para el tratamiento del

Colesterol

somos los **PRIMEROS**
en ofrecerte medicamentos

genéricos
nuevos

¡Consulta a tu médico
y ahorra mucho más!



FARMACIAS SIMILARES[®]
"LO MISMO PERO MAS BARATO"[®]



www.farmaciasdesimilares.com.mx

EN ESTE NÚMERO

Revolución del jazmín

DR. ALFREDO JALIFE-RAHME
(Pág. 5)

Dictadores al dictado

MICHEL CHOSSUDOVSKY
(Pág. 6)

Gran onda expansiva

NOAM CHOMSKY
(Pág. 9)

El montón de generales

ROBERT FISK
(Pág. 10)

Tiemblan tiranos africanos

SERGIO FERRARI
(Pág. 12)

Condiciones para el diálogo

PEDRO ECHEVERRÍA V.
(Pág. 13)

Prepara EU ocupación

JORGE SANTA CRUZ
(Pág. 14)

"Se estrechan los lazos"

PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN
(Pág. 16)

La revolución egipcia en imágenes

(Págs. 17-20)

"Reacción inmediata"

MOURIS SALLOUM GEORGE
(Pág. 21)



Portada del número 252 correspondiente a la segunda quincena de febrero de 2011

PAN: traición y corrupción

ABRAHAM GARCÍA IBARRA
(Pág. 22)

Maximatos y maximatadas

PINO PÁEZ
(Pág. 24)

El caso Aristegui

HÉCTOR TENORIO
(Pág. 25)

Alianzas burlan el voto

MANUEL MAGAÑA CONTRERAS
(Pág. 26)

¿Platos de lengua?

JORGE GUILLERMO CANO
(Pág. 27)

Ingobernabilidad electoral

CARLOS RAMÍREZ HERNÁNDEZ
(Pág. 28)

Mi nombre es violencia

ALBERTO ESPINOSA
(Pág. 30)

En alas de Orfeo

FERNANDO DÍEZ DE URDANIVIA
(Pág. 31)

Esfera Humana

ENRIQUE CASTILLO-PESADO
(Pág. 32)

Tiembla imperio "naco"

ROGELIO GÓMEZ MEJÍA
(Pág. 34)



2012: Yanqui al acoso

A COMO ESTÁ EL HEDOR en las cloacas electorales, viene resultando que Ernesto Zedillo puede ser nominado como el verdadero *Apóstol de la democracia* a la mexicana. Fue capaz de confesar que la elección de la que emanó como presidente fue inequitativa, sacó adelante una reforma electoral que el entonces dirigente del Partido Acción Nacional, Felipe Calderón Hinojosa, se obcecó en dinamitar; hizo de las elecciones de 1997 ocasión para entregar el gobierno del Distrito Federal al Partido de la Revolución Mexicana; aceptó ese año una nueva correlación de fuerzas en la integración de la Cámara de Diputados federal y consintió, en 2000, la expulsión del Partido Revolucionario Institucional de Los Pinos, en un raptó histriónico para el cual maquilló su semblante de amarillo bilis a fin de que la televisión lo viera consternado por la derrota de Francisco Labastida Ochoa, a quien privó incluso del derecho de pataleo.

Fue tal la suma de disposición de Zedillo -él, que había declarado su *sana distancia* del PRI-, que sus exégetas dieron por consumada la transición democrática y algunos hubo que proclamaron *urbi et orbi* una nueva era: La de la **Metapolítica** como futuro inmediato de la vida pública en México.

Colocado al lado de Vicente Fox, quien alborotó prematuramente el gallinero para perfilar a su esposa como sucesora en 2006 y maquinó con el presidente de la Suprema Corte en turno el desafuero de Andrés Manuel López Obrador, y de los dislates de Felipe Calderón Hinojosa en su arribo a la presidencia y en las elecciones intermedias federales de 2009, Zedillo, en efecto, casi alcanza el rango de prócer del voto libre.

En diez años, sin embargo, el profeta del cambio, Fox, perdió en unos cuantos meses su bono democrático y terminó señalado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación como riesgo para la legalidad del proceso sucesorio en 2006. Calderón Hinojosa, quien llegó escoltado por altos mandos del Ejército a rendir protesta en diciembre de 2006, ha tratado de gobernar a la sombra de las Fuerzas Armadas. El corto verano de la "transición" devino simple alternancia: mismo régimen. Mismos, dicho con mayor propiedad, usos y costumbres electorales.

Esas contradictorias conductas presidenciales, aquí, donde el culto al **Tlatoani** tarda en desaparecer, explican la actual erosión de la aspiración democrática de la nación. Lo mismo la ONU que la Secretaría de Gobernación-UNAM; igual la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) que agencias encuestadoras nacionales e internacionales, coinciden en que los compatriotas no tienen fe en el modelo de "democracia" mexicano. En el periodo, la precaria confianza en el Instituto Federal Electoral (IFE) se ha desplomado.

En el IFE se condensan causa y efecto de los índices de confianza decrecientes en los procesos electorales. Causa, porque los consejeros electorales surgen de padrinzagos y reparto de cuotas entre los partidos representados en la Cámara de Diputados que los nombra. Efec-



to, porque esos funcionarios se creen obligados a responder a la paternidad partidista de origen. Todos los atributos y deberes que la Constitución y el Código electoral imponen al IFE quedan perversamente subordinados a los intereses de la partidocracia, sean cuales fueren las siglas dominantes.

Como la regla sociológica indica que lo que se ve en las altas esferas de poder se reproduce fatalmente en los estamentos inferiores, lo que difunde como (mal) ejemplo el IFE lo asimilan en escala los órganos correspondientes en los distritos electorales federales, los estados y los municipios, cerrando un indestructible círculo vicioso, cuyo santo y seña es la impunidad. Impunidad: ¿Cómo aceptar que las sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sean inatacables; esto es, inapelables? Imposible disimular la **dictadura togada**.

Del calendario de 2011, se han realizado ya los procesos electorales de Guerrero y Baja California Sur. A excepción de los sedicentes triunfadores que urden con fruición el próximo asalto de las tesorías públicas, ningún observador neutro puede capturar elementos de los resultados a fin de proponerlos como indicadores rescatables para la sucesión presidencial de 2012. Por el contrario, dejan una mecha corta que se acortará aún más con el potencial de animosidad que ya desarrollan partido y precandidatos.

Se trata, pues, de la derrota de la **democracia contratada**. ¿Es casual y gratuito, que los Estados Unidos preparen sus batallones para ingresar a México con el pretexto de colaborar en el combate al crimen organizado? Nadie en su sano juicio puede tragarse esa infumable coartada.

VOCES D



El Periodista

CLUB DE PERIODISTAS DE MÉXICO, A.C. POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Órgano Informativo del Club de Periodistas de México, A.C. y de su brazo asistencial, la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytl, I.A.P.

Fundador

ANTONIO SÁENZ DE MIERA †

Director General

MOURIS SALLOUM GEORGE

Directora General de Información

CELESTE SÁENZ DE MIERA

Director Editorial

MARIO MÉNDEZ ACOSTA

Director de Imagen

ENRIQUE CASTILLO-PESADO

Consejo Editorial

ABRAHAM GARCÍA IBARRA
YURI SERBOLOV
ÓSCAR DEL RIVERO M.
LUIS ALCAYDE CARMONA †

ALFREDO JALIFE-RAHME
LUIS CANTÓN ZETINA †
MIGUEL ÁNGEL FERRER
FRANCISCO LIGUORI †

JAMES PETRAS
ARTURO KEMCHS
JOSÉ MANUEL OROZCO GARIBAY
CARLOS RAMÍREZ HERNÁNDEZ
EDUARDO RUIZ HEALY
EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT
JESÚS SALMERÓN ACEVEDO
ALFONSO MAYA NAVA †
CARMEN VÁZQUEZ ESTEVA
HÉCTOR CHAVARRÍA
FERNANDO DÍEZ DE URDANIVIA
HUGO SALINAS PRICE
ÁLVARO ARCEO CORCUERA
E. PASTOR CRUZ CARRANZA
JOSÉ RAMÓN GARMABELLA †
GUILLERMO FÁRBER
PATRICIA LÓPEZ ZARAGOZA †
MANUEL MAGAÑA CONTRERAS
JOSÉ ALBERTO VILLASANA
JUAN AMAEL VIZUETT OLVERA
GLORIA AGUIAR NAVARRO
RAMI SCHWARTZ
ANDRÉS HENESTROSA †
PEDRO ECHEVERRÍA
JORGE MELÉNDEZ PRECIADO
MARTA DURÁN DE HUERTA
ARTURO SALCIDO
HUMBERTO HERNÁNDEZ HADDAD
ALFREDO PADILLA PENILLA
TERE GARCÍA RUIZ
JORGE SANTA CRUZ
GUILLERMO FABELA QUIÑONES
MANUEL BARTELT DÍAZ

MICHEL CHOSSUDOVSKY
ALBERTO MONTOYA MARTÍN DEL CAMPO
CÉSAR GARIZURIETA
HÉCTOR MURILLO CRUZ
GUILLERMO BERNAL FRANCO
MANUEL LAZOS †
MARIO HUACUJA †
MA. ESTHER PIÑA SORIA
JUAN RAMÓN JIMÉNEZ DE LEÓN
URIEL ROSAS MARTÍNEZ
FRANCISCO JOSÉ BERNAL
FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE †
FRANCISCA SAAVEDRA
ALBERTO ESPINOSA RUIZ
RUBÉN ESAUD OCAMPO
JULIO TABOADA AGUIAR †
ROSA MARÍA CHUMACERO
ANTONIO CURI CELORIO
ROBERTO BADILLO MARTÍNEZ
SANTIAGO FUENTES SÁENZ
FRANCISCO RODRÍGUEZ
PINO PÁEZ
OSWALDO SAGÁSTEGUI
ÓSCAR M. RODRÍGUEZ O. "LUY"
LUIS XAVIER
ARTURO ROSAS

Diseño Gráfico: FELIPE BERNAL E.

Fotografía: AGUSTÍN PÉREZ ESCAMILLA †
A. PUERTOMATA, ABDIEL MEDINA E.
CUARTOSCURO

Relaciones Públicas: MANUEL HERNÁNDEZ ALEMÁN,
RUBÉN SAMPERIO

VOCES DEL PERIODISTA, S.A. de C.V.

Editor responsable: Mouris Salloom George. mouris@vocesdelperiodista.com.mx
Periodicidad: Quincenal, sin perjuicio de ediciones especiales.
Número de edición: 252
Fecha de impresión: 16-28 de febrero de 2011.
Reserva de título de Derecho de Autor: 04-2000-100610573300-101.
Certificado de Licitud de Título: 11495.
Certificado de Licitud de Contenido: 8075.

Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, México, D.F., Del. Cuauhtémoc. Teléfonos y Fax: 55 12 86 61, 55 12 86 69
e.mail: clubperiodmex@terra.com.mx

Domicilio en Estados Unidos: 468 N. Camden Dr. Suite 201
Beverly Hills CA 90210. Phone (626) 305-8477 Fax (626) 305-8420
Carlos Villanueva, Asociación Mundial de Mexicanos en el Exterior.

Distribución en el país: Unión de Voceadores y Expendedores de México

Despacho Manuel Ramos Rivadeneira

Distribución en locales cerrados: DIFESA (difesacv@prodigy.net.mx).

Impreso por Lito Offset Nueva Imagen, Av Renovación No. 10 Col. Renovación

Iztapalapa, Tel. 5693 0437

PUBLICIDAD Y VENTAS: SYLVIA ISUNZA DE VEGA (55-12-97-03, 55-10-45-60 y 55-18-50-69).

(Los artículos firmados son responsabilidad de su autor y no necesariamente reflejan la opinión de esta publicación. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido sin autorización previa y por escrito del editor. Los colaboradores son voluntarios honoríficos al servicio de la honesta información.)

Voces del Periodista está registrado en el padrón de la Dirección General de Medios

Impresos de la Secretaría de Gobernación, conforme a la certificación de

Romay Hermida y CIA S.C.

clubperiodmex@terra.com.mx

visítanos en:

www.vocesdelperiodista.com.mx

La Revolución del jazmín expande su aroma en todo el mundo árabe

LA REVOLUCIÓN DEL JAZMÍN del paradigma tunecino expande su aroma juvenil en los cuatro rincones del mundo árabe de 25 países y territorios con 360 millones de habitantes. La revolución del jazmín, una revolución genuinamente juvenil de supervivencia, ha conjugado dos hambrunas (la material y la espiritual) y ha inspirado a los desempleados universitarios famélicos de Jordania, Yemen y Egipto (by the time being): interconectados por las redes sociales y la espléndida cobertura de la televisión qatari **Al Jazeera**.

LA REVUELTA (INTIFADA) en Egipto estaba escrita en el muro y solamente faltaba el detonador del paradigma tunecino. La satrapía de Mubarak ostenta(ba) la peor mezcla de dos infiernos: autocrática en lo político y neoliberal en lo económico. Curiosamente, desde la instalación de la república hace 59 años, que derrocó a la monarquía sostenida por Gran Bretaña (GB), sus únicos cuatro presidentes, todos militares, no han acabado bien (Neguib, Nasser, Sadat y Mubarak.)

Antes de su explosión ya existían señales ominosas que no fueron tomadas en cuenta por el *ancien régime* de Hosni Mubarak -con una satrapía de 36 años (si se agregan sus seis años anteriores como vicepresidente del asesinado Sadat)- en el poder omnimodo de un monopartido, el oficial Partido Nacional (sic) Democrático (sic), cuya sede ha sido incendiada como adelanto del porvenir.

Más allá de su alianza con el hipermilitarismo de EU y GB, además de su apoyo a Israel en su infanticidio de palestinos de Gaza, existieron tres señales fatídicas: 1. protestas de los obreros del delta del Nilo por las alzas de los alimentos en 2008 que condujeron a la creación libertaria del internauta Movimiento del 6 de abril, sin ninguna afiliación política y aliado al grupo de miserables (literal) Kafaya (¡Ya basta!); 2. descarado fraude totalitario en las recientes "elecciones" legislativas, y 3. matanzas, sumadas de su asfixia cultural y política, de los coptos cristianos (10 por ciento de la población).

Si se tardaron los jóvenes egipcios en rebelarse legítimamente, a fortiori, Obama -ya no se diga sus variados antecesores- se demoró mucho más en percatarse de que uno de los óptimos aliados intemporales de EU en la región, el octogenario Mubarak, es uno de los peores déspotas del planeta, quien deseaba colocar de sucesor a su hijo, el banquero Gamal, anterior ejecutivo de Bank of America en Londres, quien se benefició con la ola privatizadora neoliberal.

Egipto se encuentra ante un clásico "fin de antiguo régimen". Las horas de Mubarak están contadas y cantadas, pero, a diferencia de la defenestración del autócrata tunecino Bin Alí Babá, su caída tendrá consecuencias trascendentales en la geopolítica medio oriental que pone en tela de juicio, si no en la picota, al eje EU-GB-Israel-Egipto.

Su trascendencia geopolítica -el más poderoso ejército árabe y décimo lugar militar mundial- radica tanto en representar el puente entre África y Asia como en su posesión del superestratégico canal de Suez, que conecta el mar Mediterráneo al mar Rojo y al océano Índico, donde transita un sustancial porcentaje del petróleo regional.

Egipto, país vibrante y asiento de varias civilizaciones miríficas superpuestas, representa el corazón y la mayor población del mundo-árabe (23 por ciento del total), en su aplastante mayoría juvenil: 60 por ciento menor a 30 años de edad.

La juvenil *revolución del jazmín* y sus aromas irredentistas



epitomiza también una genuina "revolución demográfica" en el mundo árabe, en particular, y en el islámico, en general.

En Egipto, 4.3 por ciento de la población tiene más de 65 años, segmento demográfico al que pertenece Mubarak, con 82 años.

Su recién nombrado vicepresidente (cargo vacante desde que Mubarak accedió a la presidencia hace 30 años), teniente general Omar Suleiman -superespía responsable de los torturadores Mukhabarat (servicios secretos) tiene casi 75 años, también con patología física (amén de la siquiátrica, consustancial de los verdugos).

El recién nombrado primer ministro, mariscal de aviación Ahmed Shafik, tiene 69 años.

El jefe del ejército (ministro de Defensa en el despedido gobierno de Ahmed Nazif, tecnócrata millonario y de familia monarquista), mariscal de campo Mohamed Hussein Tantawi Soliman, tiene 75 años.

Se trata de una autocracia de bisabuelos (dicho respetuo-

samente) que reprime y suprime a sus bisnetos con una brecha de tres generaciones: ¡gerontocracia infanticida!

Casi 60 por ciento de los egipcios, de 30 años de edad para abajo, aún no nacía cuando Mubarak accedió, primero a la vicepresidencia y, luego a la presidencia, de lo que se desprende su desconexión mental con la realidad ambiental humana, lo cual le permitió durante dos eternas generaciones la tríada de EU-GB-Israel por conveniencia geopolítica y globalista financierista.

Estoy en total desacuerdo con la tesis muy occidentaloides de que el mundo árabe vive su "momento Berlín". ¡Para nada! Su momento es singularmente tunecino.

La caída del muro de Berlín y su ola libertaria en las antiguas repúblicas soviéticas beneficiaron más que a nadie a EU y a GB. Hoy el caso es al revés: EU y GB pueden sufrir una severa derrota estratégica en Medio Oriente.

Un editorial del británico *The Guardian* (29/1/11) -que no oculta su preferencia por un gobierno de transición del muy respetado (más que popular) Mohamed El Baradei, premio Nobel de la Paz y anterior director de la AIEA- aduce que "la revolución (sic) amenaza no sólo al régimen de Mubarak sino, también la estrategia que EU y GB han construido en Medio Oriente".

Simon Tisdall (*The Guardian*, 28/1/11) sustenta que "la Casa Blanca se tambalea en la cuerda floja egipcia", ya que a EU lo que menos le importa es el advenimiento de un gobierno "democrático", sino uno "amigo": más allá de la teoría, "en la práctica (sic), EU apuntala un sistema autoritario por razones de interés personal". ¿No es lo mismo que ha ejercitado EU en México desde hace varias generaciones?

Haaretz (27/1/11) describe la angustia geopolítica de Israel: "Ministro israelí: el régimen de Mubarak prevalecerá en Egipto a pesar de las protestas". El ministro del gobierno de Netanyahu que pidió el "anonomato (¡supersic!) sugirió "ejercer la fuerza (¡extrasic!) para que el "aparato de seguridad retenga el control". **Nada nuevo del gobierno de Netanyahu que todo, al estilo de Calderón, lo desea resolver por la vía militar.**

Lo mejor: dos días más tarde, las familias de los diplomáticos israelíes en Egipto habían huido en un vuelo especial (Stratfor, 29/1/11.)

EU ha pasado al control de daños y optará por el escenario menos nocivo a su interés geopolítico.

Existen varios escenarios (que ulteriormente desglosaremos): desde un golpe militar abierto o subrepticio (con el teniente general Sami Anan) maquillado luego por el "síndrome Honduras" de elecciones teledirigidas, pasando por un gobierno de transición (encabezado por El Baradei o Amer Musa), hasta elecciones "libres" donde los **Hermanos Musulmanes** pueden descollar.

Su pesadilla: la revolución jomeinista de 1979 en Irán. **VP**

* La Jornada

La crisis de Egipto

MICHEL CHOSSUDOVSKY

* *El régimen de Mubarak podría caer frente a un movimiento nacional de protesta... ¿Cuáles son las perspectivas para Egipto y el mundo árabe?*

* *Los "dictadores" no dictan, obedecen órdenes. Esto es verdad en Egipto, Túnez y Argelia.*

* *Los dictadores son invariablemente títeres políticos. Los dictadores no deciden.*

* *El presidente Hosni Mubarak fue un fiel sirviente de intereses económicos occidentales y lo mismo vale para Ben Alí.*

* *El gobierno nacional es el objeto del movimiento de protesta.*

* *El objetivo es derrocar al títere en lugar del titiritero.*

* *Las consignas en Egipto son "Abajo Mubarak, abajo el régimen". No se Habla de cárteles contra EE.UU. La influencia decisiva y destructiva de EE.UU. en Egipto y en todo Medio Oriente sigue sin mencionarse.*

* *Las potencias extranjeras que operan entre bastidores están protegidas contra el movimiento de protesta.*

* *No habrá ningún cambio político significativo a menos que el movimiento de protesta encare directamente el tema de la injerencia extranjera.*

LA EMBAJADA DE EE.UU. EN EL CAIRO es una importante entidad política que invariablemente resta importancia al gobierno nacional. La embajada no es un objetivo del movimiento de protesta.

EN 1991 SE IMPUSO en Egipto un devastador programa del FMI en el momento álgido de la Guerra del Golfo. Se negoció a cambio de la anulación de la multimillonaria deuda militar de Egipto con EE.UU. así como de su participación en la guerra. La desregulación resultante de los precios de los alimentos, la arrolladora privatización y las masivas medidas de austeridad llevaron al empobrecimiento de la población egipcia y a la desestabilización de su economía. Elogiaron al gobierno de Mubarak como "alumno modelo del FMI".

El papel del gobierno de Ben Alí en Túnez fue imponer la mortífera medicina económica del FMI, que durante un período de más de veinte años sirvió para desestabilizar la economía nacional y empobrecer a la población tunecina. Durante los últimos 23 años, la política económica y social en Túnez ha sido dictada por el Consenso de Washington. Tanto Hosni Mubarak como Ben Alí permanecieron en el poder porque sus gobiernos obedecieron e impusieron efectivamente los dictados del FMI.

De Pinochet y Videla a **Baby Doc**, Ben Alí y Mubarak, los dictadores han sido instalados por Washington. **Históricamente en Latinoamérica, los dictadores fueron colocados en sus sitios mediante una serie de golpes militares patrocinados por EE.UU.** En el mundo actual se hace mediante "elecciones libres y limpias" bajo la supervisión de la "comunidad internacional".

Nuestro mensaje al movimiento de protesta:

Las verdaderas decisiones se toman en Washington DC, en el Departamento de Estado de EE.UU., en el Pentágono, en Langley, central de la CIA, en H. Street NW, la central del Banco Mundial, y en el FMI.

Hay que encarar la relación del "dictador" con los intereses extranjeros.



Hillary Clinton y Hosni Mubarak en Sharm el-Sheik, septiembre de 2010

Derroca a los títeres políticos pero no olvidéis que hay que atacar a los "verdaderos dictadores".

El movimiento de protesta debería concentrarse en la verdadera sede de la autoridad política; debería tener en la mira (de manera pacífica, ordenada y no violenta) a la embajada de EE.UU., la delegación de la Unión Europea, las misiones nacionales del FMI y del Banco Mundial.

Un cambio político significativo sólo se puede asegurar si se abandona la agenda de política económica neoliberal.

Reemplazo del régimen

Si el movimiento de protesta no se plantea el papel de las potencias extranjeras incluidas las presiones ejercidas por "inversionistas", acreedores externos e instituciones financieras internacionales, no se logrará el objetivo de la soberanía nacional. En cuyo caso, lo que ocurrirá es un proceso limitado de "reemplazo de régimen", que asegure la continuidad política.

Los "dictadores" son instalados y removidos. Cuando están desacreditados políticamente y ya no sirven a los intereses de

sus patrocinadores estadounidenses se les reemplaza por un nuevo líder, reclutado frecuentemente en las filas de la oposición política.

En Túnez el gobierno de Obama ya se ha posicionado. Se propone jugar un papel crucial en el "programa de democratización" (es decir la celebración de las denominadas elecciones limpias). También se propone utilizar la crisis política como medio para debilitar el papel de Francia y consolidar su posición en el norte de África:

"EE.UU., que evaluó rápidamente la oleada de protesta en las calles de Túnez, **trata de aprovechar su ventaja para presionar por reformas democráticas en el país, y más allá.**

El enviado de más alto rango de EE.UU. para Medio Oriente, Jeffrey Feltman, fue el primer funcionario extranjero que llegó al país después de que el presidente Zine El Abidine Ben Alí fue depuesto el 14 de enero y rápidamente llamó a realizar reformas. Dijo el martes que sólo unas elecciones libres y limpias fortalecerían y otorgarían credibilidad a la dirigencia asediada del Estado norteafricano.

"Ciertamente espero que utilizaremos el ejemplo tunecino", agregó el secretario adjunto de Estado Feltman en conversaciones con otros Estados árabes.

Fue enviado al país norteafricano para ofrecer ayuda de EE.UU. en la turbulenta transición del poder, y se reunió con ministros tunecinos y **personalidades de la sociedad civil.**

Feltman viaja a París el miércoles para discutir la crisis con los dirigentes franceses, reforzando la impresión de **que EE.UU. dirige el apoyo internacional para un nuevo Túnez, en detrimento de la antigua potencia colonial, Francia...**

Las naciones occidentales apoyaron durante mucho tiempo a la dirigencia depuesta de Túnez, por verla como un bastión contra militantes islámicos en la región norteafricana.

En 2006, el entonces secretario de defensa de EE.UU. Donald Rumsfeld, hablando en Túnez, elogió la evolución del país.

Explotando la situación, la secretaria de Estado de EE.UU., Hillary Clinton intervino ágilmente con un discurso en Doha el 13 de enero, advirtiendo a los dirigentes árabes que permitirían más libertades a sus ciudadanos.

"No cabe duda que EE.UU. trata de posicionarse muy rápido del lado bueno..." "AFP: "EE.UU. ayuda a conformar el resultado del levantamiento tunecino,"

¿Tendrá éxito Washington en la instalación de un nuevo régimen títere?

Depende en gran parte de la capacidad del movimiento de protesta al encarar el papel insidioso de EE.UU. en los asuntos internos del país.

No se mencionan los poderes preponderantes del imperio. Con una amarga ironía, el presidente Obama ha expresado

su apoyo al movimiento de protesta.

Mucha gente dentro del movimiento de protesta cree que el presidente Obama está comprometido con la democracia y los derechos humanos, apoya la decisión de la oposición de deponer a un dictador, instalado por EE.UU. para comenzar.

Cooptación de dirigentes de la oposición

La cooptación de los dirigentes de los grandes partidos de oposición y organizaciones de la sociedad civil en anticipación del colapso de un gobierno títere autoritario forma parte de los cálculos de Washington, aplicados en diferentes regiones del mundo.

El proceso de cooptación es implementado y financiado por fundaciones basadas en EE.UU. que incluyen la Fundación Nacional por la Democracia (NED) y Freedom House (FH). Tanto FH como NED tienen vínculos con el Congreso de EE.UU., el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) y el establishment de los negocios estadounidense. Se sabe que tanto NED como FH están ligados a la CIA.

La NED está activamente involucrada en Túnez, Egipto y Argelia. Freedom House apoya a varias organizaciones de la sociedad civil en Egipto.

“La NED fue establecida por el gobierno de Reagan después de que el papel de la CIA en el financiamiento clandestino para derrocar gobiernos extranjeros se sacó a la luz, llevando a que los partidos, movimientos, periódicos, libros, revistas e individuos que recibían fondos de la CIA fueran desacreditados... Como fundación bipartidaria, con participación de los dos principales partidos, así como de la AFL-CIO y la Cámara de Comercio de EE.UU., la NED se hizo cargo del financiamiento de movimientos de derrocamiento extranjeros, pero de modo encubierto y bajo la rúbrica de “promoción de la democracia”. (Stephen Gowans, enero de 2011 What’s Leith.)

Aunque EE.UU. ha apoyado al gobierno de Mubarak durante los últimos treinta años, las fundaciones estadounidenses con vínculos con el Departamento de Estado de EE.UU. y el Pentágono han apoyado activamente a la oposición política, incluido el movimiento de la sociedad civil. Según Freedom House: “La sociedad civil egipcia es al mismo tiempo vibrante y restringida.

Hay cientos de organizaciones no gubernamentales dedicadas a expandir los derechos civiles y políticos en el país, que operan en un entorno fuertemente regulado.” (Comunicado de prensa de Freedom House.)

En una amarga ironía, Washington apoya la dictadura de Mubarak, incluidas sus atrocidades, mientras respalda y financia a sus detractores, a través de FH, NED, entre otros.

Bajo los auspicios de Freedom House, disidentes egipcios y oponentes de Hosni Mubarak fueron recibidos en mayo de 2008 por Condoleezza Rice en el Departamento de Estado y el Congreso de EE.UU. También se reunieron con el Consejero de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Stephen Hadley, quien fue “el principal consejero de política exterior de la Casa Blanca” durante el segundo período de George W. Bush.

El esfuerzo de Freedom House por empoderar a una nueva generación de propugnadores ha producido resultados tangibles y el programa de Nueva Generación en Egipto ha adquirido importancia local e internacionalmente. Becados egipcios visitantes de todos los grupos de la sociedad civil recibieron [mayo de 2008] atención y reconocimiento sin precedentes, incluidas reuniones en Washington con la secretaria de Estado de EE.UU., el consejero de seguridad nacional y destacados miembros del Congreso.

En las palabras de Condoleezza Rice, representan la “esperanza para el futuro de Egipto. Freedom House, <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=66&program=84>.

Ambigüedades políticas: Charlando con “dictadores”,



Condoleezza Rice se dirige a Freedom House

confraternizando con “disidentes” En mayo de 2009, Hillary Clinton se reunió con una delegación de disidentes egipcios, varios de los cuales se habían reunido con Condoleezza Rice un año antes.

Esas reuniones a alto nivel se celebraron una semana antes de la visita de Obama a Egipto.

La secretaria de Estado de EE.UU., Hillary Clinton, elogió el trabajo de un grupo de activistas de la sociedad civil egipcia con los que se reunió hoy y dijo que correspondía a los intereses de Egipto que se orientara hacia la democracia y mostrara más respeto por los derechos humanos.

Los 16 activistas se reunieron con Clinton y con el secretario de Estado adjunto interino para asuntos de Medio Oriente, Jeffrey Feltman, en Washington al final de una beca de dos meses organizada por el programa Nueva Generación de Freedom House.

Los becados mostraron preocupación por lo que percibieron como el distanciamiento del gobierno de EE.UU. de la sociedad civil egipcia y **llamaron al presidente Obama a que se reúna con jóvenes activistas independientes de la sociedad civil cuando visite El Cairo la próxima semana. También instaron al gobierno de Obama a que continúe suministrando apoyo político y financiero a la sociedad civil egipcia** y a que ayude a abrir el espacio para organizaciones no gubernamentales que está fuertemente restringido bajo la antigua ley de emergencia de Egipto.

Los becados dijeron a Clinton que ya aumenta el impulso en Egipto a favor de más derechos civiles y humanos, y que **se necesita urgentemente el apoyo de EE.UU. en este momento.**

Subrayaron que la sociedad civil representa una “tercera vía” moderada y pacífica en Egipto, una alternativa a los elementos autoritarios del gobierno y a los que abrazan un régimen teocrático. (Freedom House, mayo de 2009.)

Durante sus becas, los activistas pasaron una semana en Washington **recibiendo entrenamiento como propugnadores y obteniendo una enseñanza desde dentro del funcionamiento de la democracia estadounidense.**

Después de su entrenamiento se pudo a los becarios en contacto con organizaciones de la sociedad civil de todo el país con las que compartieron experiencias con sus homólogos estadounidenses. **Los activistas terminarán su programa... visitando a funcionarios del gobierno, miembros del Congreso, medios noticiosos y think tanks.”** (Freedom House, mayo de 2009.)

Estos grupos opositores de la sociedad civil -que actualmente juegan un papel importante en el movimiento de protesta- están apoyados y financiados por EE.UU. Sirven inde-

blemente intereses estadounidense.

La invitación de disidentes egipcios al Departamento de Estado y al Congreso de EE.UU. también pretende inculcar un sentimiento de compromiso y fidelidad a los valores democráticos estadounidenses. EE.UU. se presenta como un modelo de Libertad y Justicia. Y se destaca a Obama como un “modelo ejemplar”.

Los titiriteros apoyan al movimiento de protesta contra sus propios títeres

¿Los titiriteros apoyan al movimiento de protesta contra sus propios títeres?

La explicación es “apalancamiento político”, “fabricación de disenso”. Apoyo al dictador así como a los oponentes del dictador como medio para controlar a la oposición política.

Estas acciones por parte de Freedom House y la NED por cuenta de los gobiernos de Bush y Obama, aseguran que la oposición de la sociedad civil financiada por EE.UU. no dirigirá sus energías contra los titiriteros tras el régimen de Mubarak, es decir el gobierno de EE.UU.

Esas organizaciones de la sociedad civil financiadas por EE.UU. actúan como un “Caballo de Troya” que se incrusta en el movimiento de protesta. Protegen los intereses de los titiriteros. Aseguran que el movimiento de protesta en la base no encarará el tema más amplio de la injerencia extranjera en los asuntos de Estados soberanos.

Blogueros de Facebook y Twitter apoyados y financiados por Washington

En relación con el movimiento de protesta en Egipto, varios grupos de la sociedad civil financiados por fundaciones basadas en EE.UU. han encabezado la protesta en Twitter y Facebook:

“Activistas del movimiento egipcio Kifaya (¡Basta!) -una coalición de oponentes al gobierno- y del Movimiento Juvenil 6 de Abril organizaron las protestas en las redes sociales Facebook y Twitter. Informes noticiosos occidentales dijeron que al parecer Twitter se bloqueará en Egipto el martes por la tarde.” (Vea **Voice of America**, Egipto estremecido por mortíferas protestas antigubernamentales.)

El movimiento Kifaya, que organizó una de las primeras protestas dirigidas contra el régimen de Mubarak a finales de 2004, está apoyado por el Centro Internacional de Conflicto No Violento basado en EE.UU. Kifaya es un movimiento de amplia base que también ha tomado posición sobre Palestina y el intervencionismo estadounidense en la región.

Por su parte, Freedom House ha estado involucrado en la promoción y entrenamiento en los blogs de Facebook y Twit-

ter en Medio Oriente y en el norte de África:

Los becarios de Freedom House adquirieron pericia en la movilización cívica, liderazgo y planificación estratégica, y se benefician de oportunidades de conexión de redes mediante su interacción con donantes basados en Washington, organizaciones internacionales y los medios.

Después de volver a Egipto, los becarios recibieron pequeños subsidios para implementar iniciativas innovadoras como la propugnación de una reforma política a través de mensajes de SMS y Facebook. <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=66&program=84>

Del 27 de febrero al 13 de marzo [2010], Freedom House recibió a 11 blogueros de Medio Oriente y del norte de África [de diferentes organizaciones de la sociedad civil] para un Tour de Estudios Avanzados de Nuevos Medios en Washington, D.C. El Tour de Estudios suministró a los blogueros entrenamiento en seguridad digital, producción de vídeos digitales, desarrollo de mensajes y cartografía digital.

Mientras estuvieron en Washington, los becarios también participaron en una información del Senado, y se reunieron con responsables de alto nivel de USAID, [el Departamento de] Estado y el Congreso así como medios internacionales incluidos Al-Jazeera y Washington Post <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=115&program=84&item=87>

Se puede comprender fácilmente la importancia dada por el gobierno de EE.UU. a este "programa de entrenamiento" de blogueros, que va acompañado por reuniones de alto nivel en el Senado de EE.UU., el Congreso, el Departamento de Estado, etcétera.

El papel de los medios sociales Facebook y Twitter como expresiones de disenso, debe ser evaluado cuidadosamente a la luz de los vínculos de diversas organizaciones de la sociedad civil egipcia con Freedom House (FH), (NED) y el Departamento de Estado.

BBC News World (transmisión en Medio Oriente) citando mensajes egipcios en Internet ha informado de que "EE.UU. ha estado enviando dinero a grupos pro democracia". (BBC News World, 29 de enero de 2010). Según un informe en The Daily Telegraph, citando un documento secreto de la embajada de EE.UU. (29 de enero de 2011):

"Las protestas en Egipto están siendo impulsadas por el movimiento juvenil 6 de abril, un grupo de Facebook que ha atraído sobre todo a miembros jóvenes y educados opuestos a Mubarak. **El grupo tiene unos 70.000 miembros y utiliza las redes sociales para orquestar protestas e informar sobre sus actividades.**

Los documentos publicados por **WikiLeaks** revelan que **funcionarios de la embajada de EE.UU. [en El Cairo] estuvieron en contacto regular con el activista entre 2008 y 2009**, considerándolo una de las fuentes más fiables para información sobre abusos de los derechos humanos.

La Hermandad Musulmana

La Hermandad Musulmana en Egipto constituye el mayor segmento de la oposición al presidente Mubarak. Según informes, la Hermandad Musulmana domina el movimiento de protesta.

Aunque existe una prohibición constitucional contra partidos políticos religiosos, los miembros de la Hermandad elegidos al parlamento de Egipto como "independientes" constituyen el mayor bloque parlamentario.

La Hermandad, sin embargo, no constituye una amenaza directa para los intereses económicos y estratégicos de Washington en la región. Las agencias de inteligencia occidentales tienen una antigua historia de colaboración con la Hermandad.

El apoyo de Gran Bretaña a la Hermandad, organizado a través del Servicio Secreto británico, data de los años cuaren-



Fellows de Freedom House en Washington DC (2008)



ta. Desde los años cincuenta, según el ex funcionario de inteligencia William Baer, "La CIA [canalizó] el apoyo a la Hermandad Musulmana por "la encomiable capacidad de derrocar a Nasser". 1954-1970: CIA and the Muslim Brotherhood Ally to Oppose Egyptian President Nasser. Esos vínculos encubiertos con la CIA se mantuvieron después de Nasser.

Comentarios finales

La remoción de Hosni Mubarak ha estado, durante varios años, entre los planes de la política exterior de EE.UU.

El reemplazo del régimen sirve para asegurar la continuidad, mientras suministra la ilusión de que ha tenido lugar un cambio político significativo.

La agenda de Washington para Egipto ha sido "secuestrar el movimiento de protesta" y reemplazar al presidente Hosni Mubarak por otro jefe de Estado títere, dócil. El objetivo de Washington es sustentar los intereses de potencias extranjeras, defender la agenda económica neoliberal que ha servido para empobrecer a la población egipcia.

Desde el punto de vista de Washington, el reemplazo del régimen ya no requiere la instalación de un régimen militar autoritario como durante el apogeo del imperialismo de EE.UU.

Puede ser implementado mediante la captación de partidos políticos, incluida la izquierda, el financiamiento de grupos de la sociedad civil, la infiltración del movimiento de protesta y la manipulación de elecciones nacionales.

Con referencia al movimiento de protesta en Egipto, el presidente Obama declaró en una transmisión por vídeo en YouTube el 28 de enero: "El gobierno no debe recurrir a la violencia". La pregunta más fundamental es ¿cuál es la fuente de esa violencia? Egipto es el mayor beneficiario de ayuda militar de EE.UU. después de Israel. Los militares egipcios están considerados la base del poder del régimen de Mubarak:

"El ejército y las fuerzas policiales del país están armados hasta los dientes gracias a más de mil millones de dólares anuales de Washington... Cuando EE.UU. describe oficialmente a Egipto como "aliado importante" se refiere sin querer al papel de Mubarak como puesto avanzado para operaciones militares y tácticas de guerra sucia en Medio Oriente y más allá.

Existe clara evidencia de grupos internacionales de derechos humanos de que innumerables "sospechosos" entregados por fuerzas de EE.UU. en sus diversos territorios de operaciones (criminales) son arrojados en secreto a Egipto para "interrogatorio profundo".

El país sirve como un gigantesco "Guantánamo" en Medio Oriente, convenientemente oculto al interés público estadounidense y libre de sutilezas legales sobre derechos humanos." (Finian Cunningham, Egypt: US-Backed Repression is Insight for American Public, Global Research, 28 de enero de 2010.)

EE.UU. no es un "modelo ejemplar" de democracia para Medio Oriente. La presencia militar de EE.UU. impuesta a Egipto y al mundo árabe durante más de 20 años, combinada con reformas "de libre mercado" constituye la raíz de la violencia estatal.

La intención de EE.UU. es utilizar el movimiento de protesta para instalar un nuevo régimen.

El movimiento popular debería reorientar sus energías: Identificar la relación entre EE.UU. y "el dictador". Derrocar al títere político de EE.UU. pero sin olvidar a los "verdaderos dictadores".

Reorientar el proceso de cambio de régimen.

Desmantelar las reformas neoliberales.

Cerrar las bases militares de EE.UU. en el mundo árabe.

Establecer un gobierno verdaderamente soberano. 

Declina la influencia de Occidente

NOAM CHOMSKY*

EL MUNDO ÁRABE ESTÁ EN LLAMAS, informó Al Jazeera el 27 de enero, mientras los aliados de Washington pierden rápidamente influencia en toda la región. La onda de choque fue puesta en movimiento por el dramático levantamiento en Túnez que derrocó a un dictador apoyado por Occidente, con reverberaciones sobre todo en Egipto, donde los manifestantes avasallaron a la policía de un dictador brutal.

ALGUNOS OBSERVADORES compararon los sucesos con el derrumbe de los dominios rusos en 1989, pero hay importantes diferencias.

Algo crucial es que no existe un Mijail Gorbachov entre las grandes potencias que apoyan a los dictadores árabes. Más bien, Washington y sus aliados mantienen el principio bien establecido de que la democracia es aceptable sólo en la medida en que se conforme a objetivos estratégicos y económicos: magnífica en territorio enemigo (hasta cierto punto), pero no en nuestro patio trasero, a menos que, por favor, se pueda domesticar de forma apropiada.

Una comparación con 1989 tiene cierta validez: Rumania, donde Washington mantuvo su apoyo a Nicolae Ceausescu, el más despiadado de los dictadores europeos, hasta que la alianza se volvió insostenible. Luego Washington encomió su derrocamiento cuando se borró el pasado.

Es una pauta típica: Ferdinando Marcos, Jean-Claude Duvalier, Chun Doo Hwan, Suharto y muchos otros gánsteres útiles. Puede estar en marcha en el caso de Hosni Mubarak, junto con esfuerzos de rutina para asegurarse de que el régimen sucesor no se desviará mucho de la senda aprobada.

La esperanza actual parece residir en el general Omar Suleiman, leal a Mubarak y recién nombrado vicepresidente de Egipto. Suleiman, quien durante mucho tiempo encabezó los servicios de inteligencia, es despreciado por el pueblo rebelde casi tanto como el propio dictador.

Un refrán común entre los eruditos es que el temor al Islam radical requiere una oposición (renuente) a la democracia sobre terrenos pragmáticos. Si bien no carece de méritos, la formulación induce a error. La amenaza general siempre ha sido la independencia. En el mundo árabe, Estados Unidos y sus aliados han apoyado con regularidad a los islamistas radicales, a veces para prevenir la amenaza de un nacionalismo secular.

Un ejemplo conocido es Arabia Saudí, centro ideológico del Islam radical (y del terrorismo islámico). Otro en una larga lista es Zia ul-Haq, favorito del ex presidente Ronald Reagan y el más brutal de los dictadores paquistaníes, quien llevó a cabo un programa de islamización radical (con financiamiento saudí).

El argumento tradicional que se esgrime dentro y fuera del mundo árabe es que no pasa nada, todo está bajo control, señala Marwan Muasher, ex funcionario jordano y actual director de investigación sobre Medio Oriente de la Fundación Carnegie. Con esa línea de pensamiento, las fuerzas consolidadas arguyen que los opositores y forasteros que demandan re-



Mubarak.

formas exageran las condiciones en el terreno.

Por tanto, el pueblo sale sobrando. La doctrina se remonta muy atrás y se generaliza en el mundo entero, incluido el territorio nacional estadounidense. En caso de perturbación pueden ser necesarios cambios de táctica, pero siempre con la vista en recuperar el control.

El vibrante movimiento democrático de Túnez se dirigió contra un Estado policial con poca libertad de expresión o asociación y graves problemas de derechos humanos, encabezado por un dictador cuya familia era odiada por su venalidad. Tal fue la evaluación del embajador estadounidense Robert Godec en un cable de julio de 2009, filtrado por *Wikileaks*.

Por tanto, para algunos observadores los "documentos (de *Wikileaks*) deben crear un cómodo sentimiento entre el público estadounidense de que los funcionarios no están dormidos en el puesto", es decir, que los cables apuntalan de tal manera las políticas estadounidenses, que es casi como si Obama mismo los estuviera filtrando (o eso escribe Jacob Heilbrunn en *The National Interest*.)

Estados Unidos debe dar una medalla a Assange, señala un encabezado del *Financial Times*. El jefe de analistas de política exterior, Gideon Rachman, escribe que la política exterior estadounidense se traza de forma ética, inteligente y pragmática y que la postura adoptada en público por Estados Unidos sobre un tema dado es por lo regular también la postura mantenida en privado.

Según este punto de vista, *Wikileaks* socava a los teóricos de la conspiración que cues-

tionan los nobles motivos que Washington proclama con regularidad.

El cable de Godec apoya estos juicios, por lo menos si no miramos más allá. Si lo hacemos, como reporta el analista político Stephen Zunes en *Foreign Policy in Focus*, descubrimos que, con la información de Godec en mano, Washington proporcionó 12 millones de dólares en ayuda militar a Túnez. En realidad, Túnez fue uno de sólo cinco beneficiarios extranjeros: Israel (de rutina); Egipto y Jordania, dictaduras de Medio Oriente, y Colombia, que desde hace tiempo tiene el peor historial de derechos humanos y recibe la mayor ayuda militar estadounidense en el hemisferio.

La prueba A de Heilbrunn es el apoyo árabe a las políticas estadounidenses dirigidas contra Irán, según se revela en los cables filtrados. Rachman también se sirve de este ejemplo, como hicieron los medios en general, para elogiar estas alentadoras revelaciones. Las reacciones ilustran cuán profundo es el desprecio por la democracia entre ciertas mentes cultivadas.

Lo que no se menciona es lo que piensa la población... lo cual se descubre con facilidad. Según encuestas dadas a conocer en agosto pasado por la Institución Brookings, algunos árabes están de acuerdo con Washington y con los comentaristas occidentales en que Irán es una amenaza: 10 por ciento. En contraste, consideran que Estados Unidos e Israel son las mayores amenazas (77 y 88 por ciento, respectivamente.)



Mijail Gorbachov.



Nicolae Ceausescu.

La opinión árabe es tan hostil a las políticas de Washington que una mayoría (57 por ciento) piensa que la seguridad regional mejoraría si Irán tuviera armas nucleares. Aun así, no pasa nada, todo está bajo control (como Marwan Muasher describe la fantasía prevaleciente). Los dictadores nos apoyan; podemos olvidarnos de sus súbditos... a menos que rompan sus cadenas, en cuyo caso hay que ajustar la política.

Otras filtraciones parecen dar sustento también a los juicios entusiastas sobre la nobleza de Washington. En julio de 2009 Hugo Llorens, embajador de Estados Unidos en Honduras, informó a Washington sobre una investigación de la embajada relativa a "aspectos legales y constitucionales en torno a la remoción forzada del presidente Manuel Mel Zelaya el 28 de junio".

La embajada concluyó que no hay duda de que los militares, la Suprema Corte y el Congreso Nacional conspiraron el 28 de junio en lo que representó un golpe ilegal y anticonstitucional contra el Poder Ejecutivo. Muy admirable, excepto que el presidente Obama procedió a romper con casi toda América Latina y Europa al apoyar al régimen golpista y dispensar las atrocidades posteriores.

Quizá las revelaciones más sorprendentes de *Wikileaks* tienen que ver con Pakistán, revisadas por el analista en política exterior Fred Branfman en *Truthdig*.

Los cables revelan que la embajada estadounidense está bien consciente de que la guerra de Washington en Afganistán y Pakistán no sólo intensifica el rampante sentimiento antiestadounidense, sino que también crea el riesgo de desestabilizar el Estado paquistaní e incluso plantea la amenaza de la pesadilla final: las armas nucleares podrían caer en manos de terroristas islámicos.

Una vez más, las revelaciones deben crear un sentimiento tranquilizador de que los funcionarios no están dormidos en el puesto (en palabras de Heilbrunn), en tanto Washington marcha inexorablemente hacia el desastre. **VP**

* El libro más reciente de Noam Chomsky, en coautoría con Ilan Pappé, es *Gaza en crisis*. Chomsky es profesor emérito de lingüística y filosofía en el Instituto Tecnológico de Massachusetts, en Cambridge, Mass.

Ahora, ¿qué hará el montón de generales?

ROBERT FISK*

Finalizan 30 años de autocracia tras 18 días de protestas

EL CAIRO, FEBRERO. DE PRONTO TODOS SE PUSIERON A CANTAR. Y a reír, a gritar y orar, arrodillándose en el suelo y besando el sucio pavimento frente a mí, danzando y alabando a Dios por librarlos de Hosni Mubarak -un raptó de generosidad, porque fue más su valor que la intervención divina lo que derrocó al dictador-, y derramando lágrimas que salpicaban sus ropas. Fue como si todo hombre y mujer acabara de contraer matrimonio, como si el júbilo pudiese ahogar las décadas de tiranía, dolor, represión, humillación y sangre.

ÉSTA SERÁ CONOCIDA para siempre como la revolución egipcia del 25 de enero -el día que comenzó- y será para siempre la historia de un pueblo en pie de lucha.

El anciano se había ido por fin, entregando el poder no al vicepresidente -signo ominoso, aunque esta noche los millones de revolucionarios no violentos no estaban de ánimo para apreciarlo-, sino al consejo del ejército egipcio, a un mariscal de campo y un montón de generales, garantes por ahora de todo aquello por lo cual los manifestantes y por lo que algunos dieron la vida.

Hasta los soldados estaban felices. En el momento mismo en que la noticia de la partida de Mubarak cundió como el fuego entre los manifestantes fuera de la sede de la televisión estatal, a orillas del Nilo, resguardada por el ejército, el rostro de un joven oficial estalló en regocijo. Todo el día los manifestantes habían estado diciendo a los soldados que son hermanos. Bueno, ya veremos.

Hasta los soldados estaban felices. En el momento mismo en que la noticia de la partida de Mubarak cundió como el fuego entre los manifestantes fuera de la sede de la televisión estatal, a orillas del Nilo, resguardada por el ejército, el rostro de un joven oficial estalló en regocijo. Todo el día los manifestantes habían estado diciendo a los soldados que son hermanos. Bueno, ya veremos.

Decir que fue un día histórico es restar magnitud a lo que esta victoria en verdad significa para los egipcios. Mediante la mera fuerza de voluntad y el valor frente a la odiada policía de seguridad de Mubarak; mediante la conciencia -sí- de que a veces hay que combatir con más que palabras y redes sociales para derrocar a un dictador; mediante el solo acto de luchar con puños y piedras contra policías provistos de pistolas aturdidoras, gas lacrimógeno y balas de verdad, lograron lo imposible: poner fin -deben rogar a su Dios que sea permanente- a casi 60 años de autocracia y represión, 30 de ellos con Mubarak.

Los denostados árabes, maldecidos, sujetos a abuso racial en Occidente, tratados como retrasados e ignorantes por muchos de los israelíes que deseaban mantener el imperio despiadado de Mubarak, se pusieron en pie, abandonaron el miedo y echaron al hombre a quien Occidente amaba como un líder "moderado" que haría lo que ellos mandarían al precio de mil 500 millones de dólares al año. No sólo los europeos del este pueden alzarse contra la brutalidad.

Que este hombre, menos de 24 horas antes, hubiera anunciado en un momento de delirio que aún quería proteger a sus "hijos" del "terrorismo" y que se mantendría en el poder hizo aún más preciada la victoria de este viernes. La noche del jueves, hombres y mujeres habían alzado sus zapatos en el aire para mostrar su desprecio al líder decrepito que los trataba como niños incapaces de tener dignidad política y moral. Luego este viernes él partió como si tal cosa para Sharm el-Sheikh, centro vacacional de estilo occidental en el Mar Rojo, un lugar que tiene



General Mohamed Hussein Tantawi.

tanto en común con Egipto como Marbella o Bali.

Así pues, para la noche del jueves la revolución egipcia quedó en manos del ejército, cuando una serie de confusas y contradictorias declaraciones de los militares indicaba que mariscales de campo, generales y brigadieres se disputaban el poder en las ruinas del régimen de Mubarak. Israel, según varias prominentes familias castrenses cairotas, trataba de persuadir a Washington de promover a su egipcio favorito -el ex capo de la inteligencia y vicepresidente Omar Suleiman- a la presidencia, en tanto el mariscal Tantawi, ministro de Defensa, quería que su jefe del estado mayor, el general Sami Anan, gobernara el país.

Cuando Mubarak y su familia fueron llevados a Sharm el-Sheikh la tarde del viernes, ello sólo confirmó la impresión de que su presencia era más irrelevante que provocadora. Los cientos de miles de manifestantes en la plaza Tahrir olían la misma descomposición del poder y hasta Mohamed El Baradei, el ex inspector de armas de la ONU y ambicioso premio Nobel, anunció que "**Egipto estallará**" y "debe ser salvado por el ejército".

Los analistas hablan de una "red" de generales dentro del régimen, aunque es más como una telaraña, un amasijo de altos oficiales en competencia que ganaron su riqueza personal y sus celosamente guardados privilegios sirviendo al régimen, cuyo líder parece hoy tan demente

como senil. La salud del presidente y las actividades de los millones de manifestantes por la democracia en todo Egipto son ahora menos importantes que el encarnizado combate dentro del ejército.

Sin embargo, si bien han descartado al *rais* -el presidente-, los altos mandos militares son de la misma vieja guardia. De hecho, la mayoría fueron absorbidos hace mucho en el entramado de poder del régimen. En el último gobierno de Mubarak el vicepresidente era un general, al igual que el primer ministro, el viceprimer ministro, el ministro de la Defensa y el de Interior. El propio Mubarak era comandante de la fuerza aérea. El ejército llevó a Nasser al poder. Apoyó al general Anwar Sadat. Apoyó al general Mubarak. Introdujo la dictadura en 1952 y ahora los manifestantes creen que se convertirá en el agente de la democracia. Vaya esperanza.

Toma de plazas

Por tanto -tristemente-, Egipto es el ejército y el ejército es Egipto. O al menos, ay, eso le gusta pensar. Por tanto, quiere controlar -o "proteger", como constantemente reiteran sus comunicados- a los manifestantes que exigen la partida final de Mubarak. Pero los cientos de miles de revolucionarios democráticos -enfurecidos por la negativa de Mubarak a abandonar la presidencia el jueves por la noche- comenzaron este viernes su propia *toma* de El Cairo, desbordando la plaza Tahrir, no sólo alrededor del edificio del parlamento, sino también frente a la sede de la radio y televisión estatal, en la ribera del Nilo, en las avenidas principales que llevan a la lujosa residencia de Mubarak y en el suburbio residencial de Heliópolis. Miles de manifestantes en Alejandría llegaron a las puertas de uno de los palacios de Mubarak, donde la guardia presidencial repartió agua y comida en un tibio gesto de "amistad". Los activistas también *tomaron* la plaza Talaat Haab, en el centro comercial de El Cairo, mientras cientos de académicos de las tres principales universidades de la ciudad marchaban hacia Tahrir a media mañana.

Luego de las expresiones de ira durante toda la noche ante el paternalista e insultante discurso de Mubarak -se extendió hablando de sí mismo y de sus servicios en la guerra de 1973, haciendo sólo vagas referencias a los deberes que supuestamente iba a reasignar a su vicepresidente Omar Suleiman-, las manifestaciones de este viernes comenzaron entre muestras de buen humor y extraordinaria civilidad. Si los esbirros de Mubarak esperaban que su casi suicida decisión del jueves induciría a la violencia a los millones de manifestantes, se equivocaban: por todo El Cairo, los jóvenes hombres y mujeres que son

el fundamento de la revolución egipcia se comportaron con la prudencia que el presidente Obama pidió este viernes con tan escasa convicción. En muchos países habrían quemado edificios de gobierno luego de un mensaje presidencial tan pleno de soberbia; en la plaza Tahrir organizaron recitales de poesía, y luego oyeron que el odiado antagonista se había ido.

Pero los versos en árabe no ganan revoluciones, y todo egipcio sabía este viernes que la iniciativa ya no estaba con los manifestantes ni con la remota y levemente demencial figura del ex dictador de 83 años. El futuro cuerpo político del país reside en unos 100 militares cuya vieja fidelidad a Mubarak -puesta a dura prueba por el espantoso discurso del jueves por la noche, para no hablar de la revolución en las calles- ha sido abandonada del todo. La mañana del viernes, un comunicado militar -leído, cosa por demás extraña, por un anunciador civil de la televisión estatal- llamó a realizar "elecciones libres y justas" y añadió que las fuerzas armadas están "comprometidas con las demandas del pueblo", el cual debe "reasumir un modo normal de vida". Trasladado al lenguaje civil, esto significa que los revolucionarios deben empacar sus cosas mientras una camarilla de generales se divide los ministerios de un nuevo gobierno. En algunos países a esto se llama golpe de Estado.

En torno del abandonado palacio de Mubarak en El Cairo, la mañana de este viernes, miembros de la guardia personal, poderosa fuerza paramilitar separada del ejército -sus miembros visten una extraña mezcla de boinas rojas y cascos verdes de acero con ribetes plateados- tendieron alambre de púas en todo el perímetro, instalaron enormes parapetos de arena y pusieron detrás soldados armados con ametralladoras. Tanques y vehículos blindados fueron emplazados en torno a la alambrada. Era un gesto vacío, digno del mismo Mubarak, porque ya había huido.

Con todo, las instrucciones impartidas a los soldados de cuidar a los manifestantes parecen haber sido seguidas al pie de la letra en las horas anteriores a la victoria. Un teniente primero del tercer ejército, joven de 25 años con altos estudios y dominio del inglés, ayudaba a los



manifestantes a revisar las identificaciones de los que ingresaban a las cercanías del Ministerio del Interior, aunque reconocía de buen talante que no estaba seguro de que las protestas en la capital fueran la mejor forma de lograr la democracia. No había dicho a sus padres -su padre es ingeniero- que estaba en el centro de El Cairo para que su madre no se preocupara; les dijo que estaba de servicio en el cuartel.

Pero, en una confrontación, ¿abriría fuego contra los manifestantes?, le preguntamos. "Muchas personas me preguntan eso -contestó-. Yo les digo: 'no puedo disparar a mi padre, a mi familia... ustedes son como mi padre y mi familia'. Y tengo muchos amigos aquí." ¿Y si llegaran órdenes de disparar a los manifestantes? "Estoy seguro de que no ocurrirá -respondió-. Todas las demás revoluciones (en Egipto) han sido sangrientas. Yo no quiero sangre aquí."

Su memoria histórica es correcta. Los cairotas se levantaron en armas contra el ejército de Napoleón en 1798, combatieron a la monarquía en 1881 y 1882, lanzaron insurrecciones contra los británicos en 1919 y 1952 y se rebelaron contra Sadat en los disturbios por hambre de 1977 y contra Mubarak en 1986, cuando hasta la policía abandonó al gobierno. Por lo menos cuatro soldados se unieron a los manifestantes en Tahrir el jueves. Un coronel me dijo hace una semana que "uno de nuestros camaradas trató de suicidarse" en la plaza. Así pues, los generales que hoy pelean como buitres sobre los restos del régimen de Mubarak deben tener cuidado de que sus soldados no hayan sido infectados por la revolución.

En cuanto a Omar Suleiman, su propio discurso posterior al de Mubarak, el jueves por la noche, fue casi tan infantil como el del presidente.

Dijo a los manifestantes que se fueran a casa -tratándolos, en palabras de uno de ellos, como ovejas- y culpó como de costumbre a las "estaciones de radio y televisión" por la violencia en las calles, idea tan ridícula como la enésima afirmación de Mubarak de que hay "manos extranjeras" detrás de la revolución. Tal vez las ambiciones de Suleiman de ser presidente también han terminado: otro anciano que creía poder liquidar la revolución con falsas promesas.

Tal vez la sombra del ejército es una imagen demasiado oscura para invocarla después de una revolución tan monumental en Egipto. La alegría de Siegfried Sassoon el día del armisticio de 1918, que puso fin a la Primera Guerra Mundial -cuando también todo el mundo de pronto se puso a cantar-, era genuina y merecida.

Sin embargo, esa paz condujo a un sufrimiento más intenso. Y los egipcios que han luchado por su futuro en las calles de la nación en las tres semanas pasadas tendrán que cuidar su revolución de enemigos tanto internos como externos, si quieren lograr una verdadera democracia. El ejército ha decidido proteger al pueblo, pero, ¿quién acotará el poder del ejército?

* The Independent/ La Jornada



Tiemblan otros dictadores africanos

SERGIO FERRARI*

"Superamos las expectativas más optimistas", "Muchos presidentes africanos hoy tiemblan", afirman organizadores

UNA MULTITUDINARIA MOVILIZACIÓN POPULAR en la apertura el 6 de febrero; la diversidad de centenares de talleres y asambleas temáticas; las mini-movilizaciones a favor de causas específicas dentro del recinto de la universidad capitalina Diop; y el clima festivo y al mismo tiempo reflexivo marcaron la tonalidad de la edición del Foro Social Mundial (FSM) de Dakar.

SOBRESALIERON TRES grandes protagonistas: las mujeres con sus organizaciones y redes; los campesinos en su lucha contra el flagelo cada vez más asfixiante del acaparamiento de tierras; y, muy particularmente, los migrantes.

En síntesis, los encuentros de varios mundos en un mismo espacio. Signos todos de un Foro Social Mundial que a pesar de los problemas organizativos de arranque concluyó en alza este viernes 11. Y que excedió, a nivel de resultados, las perspectivas más optimistas de los coordinadores africanos.

"Significa una gran sorpresa para nosotros mismos, en particular por la movilización que ha engendrado y por la participación desbordante, que duplica nuestros cálculos iniciales que eran de entre 40 mil y 50 mil participantes", subraya Taoufik Ben Abdallah, militante e intelectual tunecino que integra el Comité Africano de Organización.

Sin esconder en su balance la autocrítica por los "problemas organizativos graves del primer día" (ndr. que paralizaron parcialmente las actividades al no haber aulas libres para realizarlas) y "por las fallas técnicas que en algunos casos no logramos superar totalmente".

"Lo que mejor funcionó desde el inicio mismo fueron las aldeas internas (carpas) de las mujeres, los campesinos, los migrantes y sindicatos". En síntesis, la parte impulsada por los movimientos sociales, quienes en la tarde del jueves 10 aprobaron la Declaración de Dakar, una radiografía-extracto de una parte importante de los debates de este Foro, de sus prioridades de movilizaciones futuras y de la agenda común de acción para 2011.

Si se trata de evaluar el impacto de la sesión de Dakar en la vida interna del proceso iniciado en Porto Alegre en 2001 - que celebra su primera década de existencia-, las pulsaciones vitales son de continuidad más que de cambios conceptuales bruscos.

"El FSM es un espacio abierto. No nos proponemos reunir a todos los actores participantes para imponerles una voluntad política única. Una declaración final en vez de abrir el espacio arriesgaría dividirlo, debilitarlo... Lo que no impide que los movimientos, redes y campañas que trabajan juntos puedan producir sus propias declaraciones comunes, como ha sucedido en ediciones anteriores" enfatiza Taoufik Ben Abdallah.

El FSM de Dakar y África

Los levantamientos populares en Túnez y Egipto de las últimas semanas estuvieron omnipresentes en los debates del FSM. "Es una coyuntura política que no se veía desde hace años. Son países del África, son naciones árabes... y lo que se vive allí tiene un impacto directo en todo el continente y en el mundo árabe", explica el intelectual senegalés Demba Moussa Dembélé, director del Foro Africano de Alternativas y también miembro del Comité Africano de Organización.



"*Muchos otros presidentes de Estados africanos hoy están temblando al ver lo que pasa allí. Y el mensaje es claro: los pueblos siempre tienen la última palabra*", enfatiza Moussa Dembélé. Quien no duda de que lo que acaba de vivirse en Dakar, "significará un aporte directo a la consolidación de los movimientos sociales africanos".

La mayoría de los cuales -sigue reflexionando- están representados dentro del Foro Social Africano (FSA), y llegaron a Dakar con sus programas y reivindicaciones propias de luchas específicas en sus países y regiones.

"Será una de las tareas del FSA, que federa la mayoría de esos movimientos, una vez concluida la cita de Dakar, ver como sistematiza las ideas, propuestas y campañas, para pensar como se refuerzan donde ya están presentes. Y sobre todo cómo extender el concepto del Foro en aquellos países o regiones del continente donde su inserción es aún débil".

Los objetivos en el marco de este largo proceso de acumulación de fuerzas son dos según Moussa Dembélé: reforzar la fuerza de los movimientos para articular sus propias reivindicaciones a favor de la población africana y aumentar su capacidad de interlocución con el poder público en todo el continente".

Para el intelectual senegalés, "el gran debate que se dio en este FSM, tocó los temas esenciales de los desafíos totales que confrontan África y el mundo. Pudimos poner sobre la mesa las preguntas de fondo que atraviesan al continente: la temática agraria, la soberanía alimentaria, los recursos naturales, la nueva democracia, la soberanía de los pueblos, la crisis profunda del capitalismo".

En ese sentido la edición de Dakar, "aportó una reflexión seria y profunda más allá del componente de la protesta habitual de los movimientos sociales contra la guerra, contra el

cambio climático, contra las crisis financieras y el acaparamiento de tierras".

En Dakar, "África afirmó su conciencia. Lo habíamos soñado y lo ratificamos como un logro: que esta edición marque una etapa mayor en el desarrollo del movimiento social africano y, de igual forma, del movimiento altermundialista mundial".

Para Moussa Dembélé, "Dakar marca una ruptura y una nueva etapa. Ruptura con respecto al acento puesto en la protesta y en la separación que se vive a veces entre los movimientos sociales y el mundo político".

Los cambios en América Latina son posibles "por la aproximación estrecha entre esos movimientos y el poder político. La reflexión del debate de Dakar nos lleva a pensar que todo cambio de sociedad implica tanto a los movimientos sociales como al mundo político. Y exige una nueva voluntad política común", concluye.

"Ganamos la batalla informativa"

Cientos de periodistas y comunicadores, particularmente de África, cubrieron el FSM de Dakar. Muchos de ellos pertenecen a medios alternativos.

La prensa local senegalesa aseguró una cobertura de proximidad. El periódico *Le Quotidien* publicó en separata diaria la *Flamme d'Afrique*, publicación propia del Foro y sus organizaciones africanas.

Fue llamativa, también, la cobertura sistemática del evento por parte de la BBC y la Radio Francia Internacional, quienes le brindaron espacios relativamente amplios en sus programaciones diarias.

"Fue uno de los logros principales de esta edición de Dakar en relación a la información" en-

fatiza Bernard Bokodjin, sociólogo de la comunicación togolés, militante del Comité por la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM) en su país, quien desde hace tres semanas llegó a Dakar para reforzar, en tanto que benévolo, el pequeño equipo de Prensa del Foro, y en especial la relación directa entre los organizadores y los periodistas.

"Pienso que a pesar de nuestras limitaciones, el FSM ganó la batalla mediática, particularmente en África", subraya Bokodjin. "Es ahora un desafío para el Consejo Internacional y los organizadores africanos dar continuidad a este trabajo. Deben apropiarse realmente de esos contactos para seguir informando y asegurar así que el proceso del Foro siga teniendo el impacto mediático que le corresponde". **VP**

*Rebelión



Diálogo y elecciones, después de la renuncia del presidente

PEDRO ECHEVERRÍA V.

1. NO ESTOY HABLANDO DE México porque en este país, “democrático, libre y ordenado”, todos los presidentes deben terminar su sexenio, aunque estén destrozando la economía, los recursos, las relaciones entre los seres humanos. Si no fuera por el asesinato de un presidente en 1920 (Carranza) y la renuncia de otro (Ortiz Rubio) en 1930, México tendría el record mundial de que todos los presidentes han cubierto totalmente los períodos para los que fueron elegidos.

¿Eso demostraría que México es un país civilizado o, por el contrario un país que a pesar de tener a un 80 por ciento de su población en la pobreza y la miseria, no logra alcanzar el nivel de conciencia que necesita para gritar ¡Basta!? Pero el nivel de conciencia no es una abstracción; intervienen mil y un cosas: la capacidad de mediatización y control de la clase gobernante, las políticas populistas y represivas, el enorme desarrollo de los medios de información y la ideología clerical.

2. NO, HABLO DE EGIPTO, de Túnez, de Sudán y hasta de Argelia donde los movimientos del pueblo, en diversos niveles, están en la calle. Se informa que en Egipto una gran coalición de grupos opositores ha hecho saber que sólo habrá conversaciones con el ejército de cara a una transición hacia la democracia hasta que el presidente Hosni Mubarak, renuncie a su cargo, como le piden los cientos de miles de ciudadanos que se han echado a las calles.



“La primera demanda es que Mubarak se marche. Sólo después de eso podrá empezar un diálogo con los militares sobre los detalles de una transición pacífica del poder”, han señalado los “Hermanos Musulmanes”.

La oposición está operando bajo el autodenominado Comité Nacional para el Seguimiento de las Demandas del Pueblo, que incluye a los Hermanos Musulmanes, a la Asociación Nacional para el Cambio que lidera Mohamed ElBaradei, partidos políticos y a importantes personalidades.

3. EN MÉXICO ES MUY DIFÍCIL la unidad en la lucha porque a través de la historia los diferentes gobiernos –aunque sean ignorantes de la ciencia política y de la cultura en general– siempre han contado con experiencias, con mecanismos casi automáticos, para mantener el control de todas las oposiciones o, por lo menos, mantenerlos a raya.

Y toda esa experiencia de la clase dominante viene de la revolución mexicana, sus políticas de masas, la capacidad de negociación desarrollada, el caudillismo, el corporativismo, el presidencialismo.

¿Qué movimiento importante en el país no ha recibido ofertas importantes de la clase política para someterse a cambio de dinero, cargos políticos, exilio, antes que se suelte la brutal represión contra él? En México, ya lo hemos dicho mil veces, la característica de sus gobiernos es el uso de la alternativa: Dinero y control o represión y cárcel. Los ferrocarrileros, los médicos, los guerrilleros, los estudiantes, lo saben bien.

4. EN EL NORTE DE ÁFRICA se vislumbran más movimientos de masas después de derrocado Mubarak del gobierno de Egipto porque si los pueblos no aprovechan esta importante coyuntura y permiten que se enfríe, quizá tengan que esperar otra década.

El problema es que el gobierno yanqui y todo su enorme aparato de espionaje –como siempre lo han hecho– están participando en los dos bandos: en primer lugar vendiéndoles armas y en segundo lugar realizando negociaciones con gobierno y líderes de oposición.

Le aconsejan a Mubarak que prometa más reformas y no reprima y, al mismo tiempo, se reúnen con los líderes de distintas oposiciones haciéndoles llegar dólares para fortalecer sus

batallas. Parece que Mubarak ya no tiene más salida que la renuncia y su autoexilio y, para ellos estarían bien colocados los EEUU.

Pero al mismo tiempo en Sudán, Argelia, Siria se han comenzado a fortalecer las calles. El gobierno Egipcio puede caer antes del viernes cuatro.

5. LA ENORME MANIFESTACIÓN que se realizó ayer lunes 31 en la ciudad de México no fue unitaria. La izquierda participó simbólicamente porque muchas fuerzas que han estado identificadas con el PRI participaron en la convocatoria y marcharon.

Obviamente el contingente más combativo fue el del Sindicato Mexicano de Electricistas, pero también destacaron por sus mantas y carteles los priistas y pripiistas de la CNC, Central Campesina Cardenista, CROC, SNTSS. Lo más notable es que la CNTE de Oaxaca, Michoacán, Chiapas y demás estados, apenas

envió contingentes simbólicos.

No estuvieron en la marcha los lópezobradoristas, ni los jóvenes zapatistas, ni Atenco. La realidad es que la izquierda radical tampoco estuvo representada. Me pregunto, ¿no fue acaso un claro sectarismo cuando hubo toda libertad para gritar consignas antigobierno y antiempresarios y evitar que la marcha sea realmente favorable al PRI y al gobierno?

6. ESTUVIERON TAMBIÉN presente el sindicato de Mineros, el de Telefonistas, el STUNAM, la UNT, la CUT, el Francisco Villa, el de Monte de Piedad. ¿O es que la izquierda se ha dado cuenta que este tipo de movilizaciones sólo son una especie de divertimento si no se acompañan de medidas radicales tales como bloqueos de dependencias, bancos, embajadas, avenidas y casetas de cobro? La realidad es que los contingentes del la CNC, CCC, CROC, me parecieron libres, sin líderes que los controlaran, como si fueran disidentes.

Parecía que ellos se venían a integrar a una manifestación que siempre ha sido controlada por la izquierda. Pero en fin, al hacer caso a los muchos comunicados en Internet llamando a la izquierda a NO asistir a la marcha porque sería controlada por el gobierno y el PRI, parece haber surgido un buen efecto que benefició a Calderón. Pero ni será la primera ni la última marcha ya vendrán mil más.

7. ASÍ QUE AL SER ESTAS dos notas las principales recogidas por la prensa en México, me parecen que distan mucho en actitud de los trabajadores. En tanto en Egipto –a pesar de existir una gran cantidad de grupos de oposición– han logrado unidad para tirar al gobierno de Mubarak, aunque luego se dividan para encontrar un mejor salida, en México aún no encontramos el método que nos permita caminar hacia acciones unitarias.

Veremos lo que sucederá en los próximos días que estaremos junto al Congreso Social en Cuernavaca. Necesitamos construir una estrategia correcta que nos permita lograr avances que abran espacios para luchar en mejores condiciones por una sociedad justa e igualitaria. Pero por ahora solamente podemos hablar de construir fuerzas. Pero comencemos desde ahora que la coyuntura se presenta. **VP**

pedroe@cablered.net.mx

DE VENTA EN

SAMBORN´S, VOCEADORES

Y LA TORRE DE PAPEL

Esta edición de Julio D. Negroponte, el hombre más corrupto de la Casa Blanca en el servicio exterior de los últimos tres decenios, la agencia mexicana de INDI no puede evitar la colaboración entre política exterior y servicios privados. El asunto es delicado y diversos países han expresado su preocupación por el posible uso de la información de los reportajes de los periodistas de la revista para el daño que el de los reportajes en el empobrecimiento del sector público. **¡Llama esta edición!**

Nombre	Apellido	Edad	Sexo	Profesión
1	2	3	4	5
6	7	8	9	10
11	12	13	14	15
16	17	18	19	20
21	22	23	24	25
26	27	28	29	30
31	32	33	34	35
36	37	38	39	40
41	42	43	44	45
46	47	48	49	50

EU prepara control militar sobre México y América Latina

LA HISTORIA ES MUY GENEROSA a la hora de aportar pruebas acerca de cómo los Estados Unidos utilizan su doctrina de seguridad nacional para llevar a cabo acciones militares expansionistas.

LA CRECIENTE CAMPAÑA contra México es, apenas, un ejemplo más -muy peligroso, por cierto- de la aplicación de un imperialismo que sabe que está en plena decadencia, pero que se niega a morir.

I. La lección de Texas

Los amagos sobre Texas comenzaron en 1801, cuando Felipe Nolan invadió esa provincia, pero fue derrotado por tropas mexicanas y españolas. Estados Unidos aceptó el 22 de febrero de 1819 (Tratado Onís-Adams) que Texas formaba parte de la Nueva España. Sin embargo cuatro meses después, el 23 de junio, James Long, proclamó la "Independencia de la República de Texas", estableció un "Consejo de Gobierno" y nombró un "Presidente". Su justificación era que los texanos no querían estar supeditados a la "dictadura de España". La conspiración no prosperó.

Long intentó restablecer la "República de Texas" en 1820 y el 3 de octubre de 1821, decidió atacar el Presidio de la Bahía. El día 8 del mismo mes tuvo que rendirse. Sin embargo había logrado sentar un precedente funesto para México.

Stephen F. Austin proclamó, en 1833, que Texas no quería pertenecer a México y el 3 de septiembre de 1835, la Junta Anfictiónica de Nueva Orleans acordó "promover y proporcionar que todo el terreno que se llamó en tiempo del Gobierno español Provincia de Texas y que hoy hace parte del Estado de Coahuila y Texas, sea vendido en precios equitativos, respetando la propiedad de los colonos, del señor (Lorenzo de) Zavala, y demás que tienen allí tierras, al Estado de la Lousiana, o a sus vecinos pudientes, y se erija en estado libre."

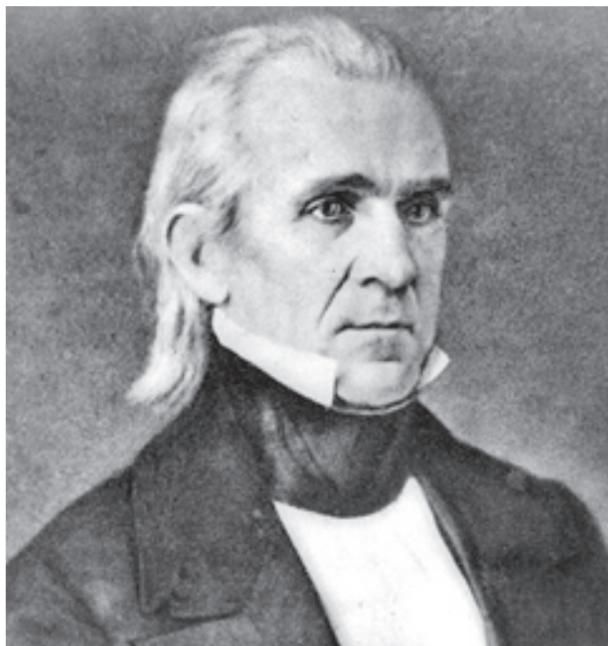
Un día después, el 4 de septiembre de 1835, la misma logia de Nueva Orleans especificó que Lorenzo de Zavala "será el director y jefe de los colonos de Texas, a quienes se ministrarán armas, dinero, gente y cuantos auxilios necesiten para defenderse y llamar allí la atención del Gobierno de México, mientras el señor Mejía ocupa el Puerto de Tampico". José Antonio Mejía era cubano y fungía como Gran Secretario de la Logia Yorkina de México.

(Este documento fue firmado por el propio Mejía, por Valentín Gómez Farías, en su carácter de Vicepresidente de México y por 36 hermanos masones más).

La invasión de Mejía logró algunos éxitos iniciales, pero fue vencida en Tampico, en noviembre de 1835. El cubano regresó a Estados Unidos.

El saldo de la incursión fue de 28 invasores fusilados, incluidos dos franceses. Pero el daño ya estaba hecho: el 2 de marzo de 1836, en Nueva Washington, en Brazoria, Texas proclamó su independencia y nombró como presidente a Samuel Houston y al mexicano Lorenzo de Zavala como Vicepresidente. Luego vino la desastrosa campaña militar de Santa Anna. Los texanos se incorporaron a los Estados Unidos en 1845.

Una patrulla militar norteamericana, compuesta por 63 hombres, al mando del capitán Seth Thorton, invadió territorio



Stephen F. Austin.

mexicano el 25 de abril de 1846, en lo que hoy es el estado de Tamaulipas. Tropas mexicanas, encabezadas por el general Anastasio Torrejón, la enfrentó y derrotó. La mesa estaba puesta...

El presidente norteamericano James Polk rompió, entonces, relaciones con México y ordenó al general Zachary Taylor preparar la campaña contra México. Polk solicitó al Congreso que se declarara la guerra a México porque los mexicanos habían "invadido su territorio y derramado sangre norteamericana en territorio de Estados Unidos".

Polk era secundado por radicales como el senador John Slidell, quien llegó a declarar lo siguiente: "No presentan en tan poco tiempo los anales de ninguna nación civilizada, tantos ataques atrevidos a los derechos y propiedades, como los

que han sufrido los ciudadanos de Estados Unidos, de parte de las autoridades mexicanas".

Finalmente, el Congreso de los Estados Unidos declaró la guerra a México el 13 de mayo de 1846. México respondió con otra declaración de guerra el 13 de mayo, es decir, diez días después. El conflicto bélico terminó en 1848 con el robo de más de la mitad del territorio mexicano.

México y el mundo aprendieron, entonces, la lección: la oligarquía norteamericana, vinculada a oscuras sociedades secretas, promueve desórdenes para provocar la reacción de las naciones agredidas. La legítima defensa de sus víctimas es calificada, después, por la élite asentada en Washington y Nueva York, como una agresión y una amenaza a los intereses y la seguridad nacional de los Estados Unidos. Este planteamiento es utilizado por la Casa Blanca, el Departamento de Estado, el Departamento de Defensa, el Departamento del Tesoro y todo el aparato gubernamental, industrial y financiero de los Estados Unidos, para llevar campañas imperialistas en cualquier parte del mundo.

La estrategia es muy simple: provocar la acción y controlar la reacción. Citemos algunos ejemplos:

1. El sospechoso hundimiento del acorazado norteamericano "Maine" en Cuba (1898). Gracias a este incidente, Washington logró expulsar definitivamente a los españoles del continente americano.

2. El también sospechoso hundimiento del Lusitania (1915) en plena Primera Guerra Mundial. Este navío comercial llevaba armamento, lo que violaba claramente las leyes de la guerra. Alemania advirtió a Estados Unidos que el trasatlántico sería hundido. Washington quería entrar a la guerra, así que mandó al Lusitania al océano. Los alemanes cumplieron su advertencia y atacaron con sus submarinos al imponente barco. Estados Unidos denunció la "brutalidad alemana".

Eso frenó la exitosa guerra submarina germana, que estaba inclinando la balanza a su favor, y, a la postre, le permitió a EU participar de manera descarada -es decir, oficial- en el conflicto bélico europeo. Terminada la Primera Gran Guerra, Estados Unidos era ya la única superpotencia.

3. Los casos del ataque a Pearl Harbor (1941) y del ataque a las Torres Gemelas (2001) son muy ilustrativos. Se tienen cada vez mayores indicios de que la Casa Blanca sabía lo que iba a suceder, pero permitió que ambos sucesos ocurrieran. ¿Por qué? Porque gracias al ataque japonés, Estados Unidos pudo entrar a la Segunda Guerra Mundial y ganarla. Y porque gracias al 11S, Washington impuso su doctrina del ataque preventivo, contrario a todo derecho internacional. El ex secretario de Defensa de George W. Bush, Donald Rumsfeld, reconoce en su más reciente libro que Irak no tenía armas de destrucción masiva.

2. La narcoinsurgencia "mexicana"

Llama mucho la atención la presión norteamericana sobre México. Los vecinos del norte insisten en que la narcoinsurgencia pone en riesgo su seguridad nacional. Demos la palabra a altas instancias norteamericanas:

- 8 de septiembre de 2010: la secretaria de Estado, Hillary Clinton, advierte que los cárteles mexicanos de las drogas se están convirtiendo en una insurgencia similar a la que padeció Colombia en la década de los años 80. En una reunión con los integrantes del Consejo de Relaciones Exteriores, en Nueva York, la jefa de la diplomacia norteamericana, dice textual: "Los cárteles están mostrando cada vez más señales de insurgencia."

De repente empiezan a aparecer coches bomba, que no se conocían antes". (Es necesario aclarar que el presidente Barack Obama, el zar antidrogas de EU, Gil Kerlikowske, y el subsecretario de Estado para el Hemisferio Occidental, Arturo Valenzuela, subordinado de la señora Clinton, desmintieron la versión).

- 9 de septiembre de 2010: el influyente periódico neoyorkino, *The Wall Street Journal*, publica en su edición digital que "El Gobierno de Estados Unidos sopesa aumentar la ayuda militar y de inteligencia para combatir la "narcoinsurgencia" en México, aunque esta revisión no incluye el envío de tropas a ese país". La nota fue retomada por la agencia de noticias española EFE.

El cable de la agencia ibérica agrega lo siguiente: "El rotativo indicó que, según fuentes oficiales de EE.UU. y México, el Comando Norte del Pentágono, el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) y otras entidades federales "están discutiendo qué bienes de aviación, vigilancia y de inteligencia se podrían utilizar -tanto dentro de México como a lo largo de la frontera- para ayudar a combatir los cárteles de la droga".

Ese mismo día, 9 de septiembre de 2010, la Organización de Naciones Unidas advierte que el narcotráfico pone en riesgo a la democracia mexicana.

- 16 de noviembre de 2010: El periódico Milenio publica lo siguiente:

La violencia de los cárteles (en México) dejó de ser focalizada y se convirtió en una narcoinsurgencia que busca la desestabilización de las autoridades", advirtió el Instituto de Estudios sobre Seguridad Estratégica de Estados Unidos (SSI, por sus siglas en inglés).

En un documento enviado al ejército de ese país, el organismo propuso realizar una acción conjunta con las autorida-



El renacido Bush.



Donald Rumsfeld.

des nacionales, pues de lo contrario México no podrá controlar solo el problema de la criminalidad.

El estudio, del cual MILENIO posee una copia, tiene como título "Tráfico de drogas, violencia e inestabilidad en México, Colombia y el Caribe: implicaciones para la seguridad de Estados Unidos".

- 8 de febrero de 2011: El subsecretario del Ejército del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, Joseph Westphal, afirma que los cárteles del narcotráfico de México son una forma de insurgencia y potencialmente podrían tomar

el control del gobierno mexicano. También externa su preocupación de que la situación pueda provocar que Estados Unidos tenga que enviar soldados, tanto en la frontera sur de Estados Unidos como a través de ella, para pelear contra esa insurgencia. (Westphal diría horas después de que sus declaraciones habían sido "inexactas").

- 9 de febrero de 2011: La secretaria de Seguridad Interior de los Estados Unidos, Janet Napolitano, comparece ante la Comisión de Seguridad Interna de la Cámara de Representantes y advierte lo siguiente: "durante un tiempo hemos pensado qué podría ocurrir si, digamos, Al Qaeda se une con Los Zetas".

- 10 de febrero de 2011: El jefe máximo de la Inteligencia de Estados

Unidos, James Clapper, advierte que su país elevó a México a la categoría uno de amenazas potenciales contra su país. Ante el Comité Selecto de Inteligencia de la Cámara de Representantes, Clapper, jefe de las 16 agencias de espionaje norteamericanas, dice lo siguiente: "Recientemente hemos



Sam Houston.

elevado todo este tema a la categoría uno, la cual es la más alta".

3. Conclusión

El gobierno de Estados Unidos es claro: la narcoinsurgencia que opera en México pone en riesgo su seguridad nacional y, cuando eso sucede, la Historia nos enseña cuáles son sus maneras de proceder.

Es probable que, por lo pronto, contengan sus afanes de intervenir militarmente en México. Esperarán a que ocurran dos acontecimientos:

a) Que México acepte integrarse a la Operación Anticrimen que coordinará Estados Unidos a lo largo de nuestro país, de Centro América y de Colombia.

b) A que se apruebe el mando policial único en México, que daría el control al secretario de Seguridad Pública federal, Genaro García Luna, en detrimento de nuestras fuerzas armadas y en favor de Washington, toda vez que el propio García Luna es proclive a la doctrina de seguridad interna y de seguridad nacional de la Casa Blanca.

Washington sabe que las fuerzas armadas mexicanas y la población en general rechazarían la ocupación militar abanderada por las barras y las estrellas. La operación regional que es coordinada en este momento por el subsecretario de Estado Adjunto para Asuntos Internacionales de Narcóticos, William Brownfield, disfrazaría esa intervención.

La agencia EFE difundió el pasado 11 de febrero la siguiente información: *Bogotá, 11 feb (EFE).- El secretario de Estado adjunto para Asuntos Narcóticos Internacionales de EE.UU., William Brownfield, abogó hoy por una "combinación de iniciativas" para combatir el narcotráfico, el crimen organizado y el terrorismo, siempre en defensa de la democracia, en Centroamérica, Colombia y México.*

En opinión del Gobierno de Estados Unidos, no necesitamos un proceso nuevo ni necesitamos cambiar los excelentes procesos que ya están en funcionamiento, sino que lo que necesitamos es una reorganización y una combinación (de éstos)" para enfrentar las amenazas, dijo Brownfield durante una visita oficial a Bogotá.

Asimismo advirtió en declaraciones a los periodistas: "vivimos en un vecindario bastante complicado" y en una época en que "una organización criminal en un país como México puede tener conexiones y sus contactos en diez o veinte países distintos". El alto funcionario estadounidense, que fue embajador en Colombia hasta el año pasado, reconoció que "un cartel o una organización criminal puede tener un socio o un aliado en otro país, y entre los dos pueden producir mas actividad criminal que afecten (otros) muchos países, pueblos y muchas sociedades".

Para enfrentarlos, anotó, corresponde trazar una estrategia de "responsabilidad compartida", pues, matizó, "no es un problema exclusivamente mexicano, o colombiano o salvadoreño o guatemalteco: es un problema de todos los países de la región (...), incluido EE.UU. y la solución debe ser compartida también".

La Policía Única sería un ejército paralelo, muy dúctil a las instrucciones de Washington, y actuaría como un cuerpo paramilitar al mando, por lo pronto, de García Luna. Eso disfrazaría, también la intervención de Washington.

Si la Operación Regional y la Policía Unifica fracasan, entonces sí, podríamos tener a los marines aquí. En un asunto tan delicado como el que nos ocupa, no cabe la ingenuidad. Es sabido que el poder del narcotráfico deriva de los 25 millones de consumidores que tiene en EU y del aprovisionamiento ininterrumpido de armas de guerra por parte de las armerías yanquis. El narcotráfico lo que hace es "justificar" una futura intervención militar norteamericana en México y parte de América Latina. Los recursos naturales de la región son muy tentadores. La lección de Texas sigue vigente. **VP**

jsc.58@hotmail.com

Hillary Clinton y Barack Obama "estrechan lazos" con México

PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN

ESTADOS UNIDOS "ESTRECHA LAZOS" con México, a semejanza del lazo que asfixia al ahorcado. Llegó la secretaria de Estado Hillary Clinton el lunes 24 de enero en su tercera visita a México, como parte del "alto mando" a respaldar a Calderón, que enfrenta el peor repudio popular de que se tenga memoria, por los 40 mil muertos de la guerra que ordenó Washington y él, y por la carestía, alza de impuestos, desempleo, represión, etcétera.

ELLA DEJÓ CLARO QUE Obama le da todo el respaldo a Calderón a quien Washington y la oligarquía pro yanqui colocaron en la presidencia para intensificar la integración de México a los Estados Unidos de las Corporaciones norteamericanas que el PRI y el PAN con el TLCAN y la ASPAN habían iniciado antes. También vino a respaldar al embajador Carlos Pascual, el experto en "estados fracasados" que tan mal quedó al revelarse la forma en que se entromete en la política interna de nuestro país.

Por supuesto que Clinton no se disculpó por la abierta intromisión de su gobierno en México, ni de la injerencia del embajador Carlos Pascual, que develó *Wikileaks*. Al contrario, la señora, con mucha prepotencia, se puso a dar "indicaciones" al Ejército, al Congreso, como si fuese su jefa. Para el Imperio, nuestros asuntos internos son de su competencia.

Dice Hillary: "Vamos bien", "Vamos progresando", habla ya de un México integrado a Norteamérica. ¿Y la Independencia de cada país?! ¿Y la Soberanía de nuestro México?! Para ellos no existe. Con desparpajo elogió en público a Calderón, "*I'm a fan. I believe and greatly admire what president Calderón is doing*". "Soy su fan. Yo creo y admiro mucho lo que está haciendo el presidente Calderón" (!!). En privado no sabemos lo que hablaron, pues la reunión fue en completo secreto y de espaldas al pueblo de México y al de Estados Unidos.

Poco se informó, pero se habló del avance del proyecto -acordado por Obama y Calderón en 2010- de instalación de puertos internos para agilizar el flujo de mercancías en la frontera; es decir, van a "correr la frontera" para que agentes gringos operen en territorio mexicano y las mercancías fluyan ágilmente a los EU. ¡Las mercancías! Porque a los mexicanos los deportan o los asesinan como a Sergio Barrón, a Sergio Adrián Hernández o a Anastacio Hernández entre otros.

Por supuesto que de los crímenes de la "border patrol" ¡ni una palabra! Pero Carlos Pascual, embajador de EU sí habló de "la tecnología moderna (que) nos permite reconceptualizar la frontera como algo más que una línea jurídica que separa a dos países" y de establecer "puertos internos posiblemente en Monterrey y Guanajuato". Claro que tampoco se habló de que EU impida que decenas de miles de armas fluyan "libremente" desde el su país.

Desde la llegada de Barack Obama a la presidencia de EU, la intervención en México ha escalado de forma alarmante, así como la criminalización y discriminación contra los mexicanos que trabajan en aquel país.

Recién arrancó su gobierno y comenzó la andanada. El 25 y 26 de marzo de 2009 vino Hillary Clinton en su primera visita a México, con toda la plana mayor de las fuerzas armadas y policíacas de EU y anunció la creación de la "Oficina Binacional de Inteligencia"(OBI), para "coordinar" las fuerzas de seguridad. Dicha oficina ya está operando en Reforma 265 donde labora el Pentágono, la CIA, el FBI, la DEA, la migra (ICE), etcétera.



Hillary le grita ¿a Patricia?



Es claro -y se constata en la información publicada en el sitio *Wikileaks*- que EU tiene el control y el embajador Carlos Pascual lleva la voz cantante. La OBI, opera en Reforma 265 de manera anticonstitucional y violando la soberanía de México. Por otra parte, en 2009 por primera vez en la historia la Armada de México se integró en maniobras militares conjuntas con EU. Del 20 de abril al 5 de mayo se desarrollaron las maniobras *Unitas 50-09* en las que participó la IV Flota, reactivada en abril 2008 por George Bush (luego de 58 años) para patrullar -con submarinos nucleares- América del Sur, de cara a los procesos progresistas de Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, etcétera.

La integración militar -acordada por la ASPAN entre EU, Ca-

nadá y México -busca la participación de los mexicanos en las guerras del imperio, como las de Irak y Afganistán. En los proyectos de ley migratorios de Obama un aspecto fundamental es el de reclutar mexicanos para las guerras del imperio con la oferta de obtener su residencia en aquel país.

A su vez promueven la intervención abierta en territorio nacional, Hillary ha hablado abiertamente de implementar un Plan Colombia para México, lo que significa implementar bases militares de EU en nuestro territorio.

En la visita de Calderón a Washington, en mayo de 2010, él y Obama hablaron de "asociación estratégica" entre los dos países, pero, ¿cómo nos trata el "socio"? El gobierno de Obama ha aumentado las redadas y las deportaciones, al triple que con Bush, tan solo en 2010 se deportaron alrededor de 400 000 migrantes.

Ha militarizado la frontera, mandando 20 mil guardias nacionales y patrullándola con aviones no tripulados o "drones" -que pueden ser ocupados en bombardear como en Pakistán donde han matado dos mil 500 personas en seis años.

En el gobierno de Obama se ha intensificado el asesinato de mexicanos en la frontera Nogales Arizona-Sonora. El 5 de enero, la Patrulla Fronteriza de EU asesinó cobardemente a Ramsés Barrón de 17 años; autoridades estadounidenses confirmaron el episodio, explicando que el agente respondió a un "ataque con piedras". El 7 de junio de 2010 fue asesinado Sergio Adrián Hernández de 15 años en Ciudad Juárez.

En el Puente Negro, un agente fronterizo de EU le disparó en la cabeza en territorio mexicano.

El gobierno de Calderón en vez exigir la deportación del asesino, le pidió al gobierno de EU que efectuara una "profunda investigación", y éste, tras "investigar", declaró que Sergio Adrián era "un pollero". Antes, el 28 de mayo, el migrante mexicano Anastacio Hernández Rojas en San Diego fue pateado hasta la muerte por 20 agentes fronterizos de EU, como consta en un video que se puede ver en youtube. La patrulla fronteriza asesinó a cinco mexicanos en 2008, 12 compatriotas en 2009 y 16 en los primeros cinco meses de 2010; eso, sin contar los centenares de mexicanos asesinados -cerca de mil- en EEUU durante la actual administración. De los asesinatos y la impunidad, no se dijo ni media palabra durante la visita de Hillary.

De modo que en el gobierno de Obama se ha intensificado el sometimiento de nuestro país y la represión a los mexicanos,

rompiendo todas las ilusiones sobre el demócrata y "premio Nobel de la paz", quien en su reciente Informe a la Nación del 25 de enero ni siquiera hizo una mención a México.

Hillary se fue en el avión de la Fuerza Aérea que la transporta, su visita cayó como una bomba, pero ya somos millones de mexicanos organizándonos para recuperar la plena soberanía de nuestra Patria. Que no hagan cuentas alegres los estrategas imperiales de los vecinos del norte y la oligarquía pro yanqui que en México está su servicio. Ellos han avanzado en sus planes, con el total sometimiento del gobierno de Calderón, pero el pueblo de México tiene su propio proyecto alternativo y un futuro que defender. Un futuro soberano! ¡Por supuesto! 

LA REVOLUCIÓN EGIPCIA EN IMÁGENES



LA REVOLUCIÓN EN IMÁGENES



CIÓN EGIPCIA GENES



LA REVOLUCIÓN EGIPCIA EN IMÁGENES





Derecho a la información y la "reacción inmediata"

EL CONCEPTO *reacción inmediata* se acuñó originalmente para fines bélicos y su aplicación se reservó a los llamados grupos de élite. Los activos del Ejército mexicano que, desde hace tres lustros, empezaron a recibir entrenamiento en fuertes militares de los Estados Unidos han tenido esa asignatura en su programa de adiestramiento. En México, frente a la imprevisibilidad y la movilidad de la acción criminal, la primera militarizada Policía Federal Preventiva recibió cursos de mandos del FBI que incluyeron esa materia. Ahora, dicha táctica se observa como respuesta a toro pasado de esa especie de guerra de guerrillas que han impuesto los cárteles de la droga.

Con la aplastante invasión de sedicentes comunicólogos de las antiguas oficinas de prensa gubernamentales, el término *reacción inmediata* se puso de moda, más que nada para el control de daños tras el impacto masivo de alguna noticia o información negativa que toma por sorpresa a los funcionarios públicos. Incluso, se ha improvisado el cargo de "vocero" para suplir a los directores de información y los tradicionales boletines o comunicados oficiales. En hora buena por tanta modernidad.

Particularmente durante el mandato de Felipe Calderón, ese recurso se ha venido empleando de manera desproporcionada, al grado de que no pocas veces, aun frente a un rumor, algunos medios presentan las reacciones inmediatas sin que el lector o escucha atine a saber a qué obedecen, pues el tema original que provoca el acto reactivo se *colea* a la respuesta dada y se pierde como referente.

A mayor abundamiento, a falta de una eficaz estrategia preventiva, los secretarios del gabinete presidencial ocupan tiempos de sus funciones, que debieran ser productivos, para aparecer una hora sí, y otra también, en conferencias de prensa organizadas al vapor o en entrevistas de banqueta.

Existe, en esa arbitraria manera de practicar la comunicación política y, especialmente la comunicación social -poner la carreta delante de los bueyes- la tentación de confundir y desorientar al público, que queda en ascuas en el debate sobre los grandes problemas nacionales. En el substrato, y esto es lo más grave, el Derecho a la Información es llevado entre las espuelas.

Ni modo de negar al Estado -no es este el propósito de estas líneas-, el derecho de legítima defensa frente a la crítica de los opositores. Lo que se objeta es el abuso de



ese derecho, que no pocas veces se ejerce con aligerada frivolidad. Recientemente, por ejemplo, al responder a un delicado planteamiento en materia fiscal, al secretario de Hacienda, Ernesto Cordero, se le encendieron las meninges para decir que una propuesta para reajustar el Impuesto al Valor Agregado (IVA) es *bastante sexy*. ¡Qué profundo y simpático!

Si esa es una simplona gracejada aparentemente inofensiva, peor está aquel funcionario de la *filofascista* Secretaría de Trabajo -cesado después, como si mandado fuera culpable-, que pretendió darse el lujo de reprender a un diputado federal, por cierto del mismo partido, el PAN, que en uso de su condición de inviolabilidad del fuero, trató un grave problema de carácter social y político de su estado, Coahuila, atribuyéndole al legislador objetivos electorales; como si esto fuera un crimen.

La semana pasada, en el acto en el que el presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), Raúl Plascencia rindió el informe anual sobre

esa asignatura -16 mil 66 quejas por presunta violación de los derechos humanos, imputable, por supuesto, a aparatos represivos del gobierno-, el presidente Calderón, conociendo de las ventajas que tiene sobre el control de los medios de comunicación, sobre todos electrónicos, al estilo de *no le pegaron a un manco*, se apoderó del micrófono para leer un discurso escrito con antelación, en el que discurrió retóricamente sobre la fuerza moral de la ley, etcétera. Obviamente, la palabra del oráculo de Los Pinos sofocó, o intentó hacerlo, el sombrío balance del titular de la CNDH.

La comunicación, dice el clásico, es una avenida de ida y vuelta. Si el flujo de la información, sobre todo de interés público, y de las ideas, no se airea libremente para normar la lucha de los contrarios, no hay democracia que opere con eficacia. El principio de los pesos y contrapesos, que debe primar este sistema de gobierno, queda asfixiado por la fuerza del Estado. Es cuando se asoma el fantasma de la dictadura. ▽

NUEVA DECENA TRÁGICA EN MÉXICO

Traición y corrupción, credo del PAN-gobierno

“¿Cuando has visto que una puerca suelte la mazorca que trae en el hocico?”
Manuel de Jesús Clouthier
del Rincón

EN DOS EDICIONES RECIENTES, para no remitirnos a números más “viejos”, *Voces del Periodista* anunció en sus portadas su contenido central: “Al grito de guerra” y “2011: México en guerra”. Algunos lectores que nos siguen -que los tenemos, falsa modestia sale sobrando-, suelen, en son de broma, acusarnos de hacer periodismo *kaibil*.

El 8 de febrero pasado, *La Jornada* presentó en su carátula la siguiente “cabeza”: **Contempla EU envió de tropas a México en contra del narco. Mando del Ejército lo revela.** (El subsecretario del Ejército de los Estados Unidos, Joseph Westphal). El día 9 del mismo mes: **EU, en alerta ante una alianza zetas-Al Qaeda.** En una de las “bajadas”: **La respuesta sería muy vigorosa, dice la funcionaria.** (La secretaria de Seguridad Interior de los Estados Unidos, Janet Napolitano.)

En no pocas ocasiones, en este mismo espacio, hemos hablado mal de Caspar Weinberger. Éste fue asesor en materia de seguridad de Ronald Reagan y de los Bush. Se le atribuye el megaproyecto **Guerra de las galaxias**. Pero aquí nos hemos referido a él como secretario de la Defensa, jefe de El Pentágono, pues, del propio Reagan. Abandonado el cargo, Weinberger escribió un ensayo prospectivo: **La guerra que viene** (o la Próxima guerra), que fue puesto en circulación pública a fines de los noventa. En el mismo inserta un capítulo titulado **Operación azteca**.

En su no tan imaginaria, el guerrerrista gringo anuncia una nueva invasión armada estadounidense en México, ésta vez a principios del siglo XXI. La trama es simple, pero no simplista. En lectura libre: México, para no variar, vive tiempos de borrasca, cuyo factor principal es el **narco**, a causa de la cual se derroca a un presidente tecnócrata y en su lugar se coloca a un mandatario populista, obviamente vinculado a los jefes de los cárteles. La “revolución” pone en alerta a las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, pues la tumultuosa emigración de mexicanos amenaza la seguridad nacional (USA). Los primeros contingentes norteamericanos entran por Matamoros, Tamaulipas, y la ocupación se generaliza hasta que se encumbra a un presidente *amiguo*.

Después se diría que el *ejercicio estratégico*-literario de Weinberger fue un recurso para presionar al Congreso de los Estados Unidos a fin de que abriera las exclusas presupuestales para conservar al Coloso, ya transformado en potencia unipolar, como líder del mundo. Nosotros advertimos en ese momento, que el asunto no era para tomarse a broma; que los estadounidenses no dan paso sin bota. Recordamos que la literatura inflamable divulgada en la Unión Americana aún antes del movimiento de insurgencia iniciado en 1810, era preparatoria de fines anexionistas inmediatos, La **Doctrina Monroe**, del **Destino manifiesto**, confirmó la hipótesis.

Efectivamente, a principios del siglo XIX, empezaron a ser más visibles expediciones gringas encargadas del *mapeo* de



Bush, el padre del engendro.

los territorios septentrionales de la Nueva España. En una de ellas, se identificó al topógrafo Zachary Taylor. A partir del 25 de abril de 1846, puesta sobre rieles la guerra de despojo territorial contra México, en unos cuantos meses tropas norteamericana se posesionaron de Monterrey, Nuevo León, y de Saltillo, Coahuila. El comandante en jefe era Zachary Taylor. Simultáneamente, otros contingentes bajo el mando de Winfield Scott atacó Veracruz, penetró el interior y se puso a las puertas de la Ciudad de México. Lo demás, hasta la década de los treinta del siglo XX, es historia conocida. Ay, si los gobernantes “mexicanos” dedicaran un poco de su tiempo que ocu-

pan en sus apariciones *fashion* en las pantalla de la televisión, otro gallo nos cantaría.

Retomando el principio de esta entrega: el subsecretario del Ejército de los Estados Unidos, Westphal, participante en un foro sobre seguridad en la Universidad de Utah, declaró, como ya lo había hecho en septiembre de 2010 la secretaria de Estado, Hillary Clinton -nada es casual-, que en México hay una **forma de insurgencia** encabezada por los cárteles de la droga que, “potencialmente”, **podrían tomar el gobierno**, lo cual implicaría una respuesta militar estadounidense. Explicó: uno de los flancos estratégicos más preocupantes para los Estados Unidos, más allá e Irak y Afganistán, es América Latina, **y particularmente México**.

“Como todos saben, hay una forma de insurgencia en México, que está justo sobre nuestra frontera. Esto no se trata sólo de drogas e inmigrantes ilegales. Esto es, **potencialmente, sobre la toma de un gobierno por individuos que son corruptos**”, dijo el funcionario. En el expediente relacionado, desde hace meses el Departamento de la Defensa de los Estados Unidos había concluido una evaluación sobre México, provocando un debate público bilateral sobre si nuestro país “podría volverse” un **Estado fracasado**.

El tema, pues, está latente en la orden del día de la Casa Blanca. Por eso resulta casi irrelevante que Westphal, obligado a retractarse, se haya limitado a aclarar que no habló en nombre del Presidente Obama, del asesor de Seguridad Nacional,

del secretario de la Defensa o de cualquier otro funcionario encargado de establecer y articular la política de Washington.

Y punto: Nadie busque recovecos o pliegues en supuestas ambigüedades en el discurso desde las orillas del Potomac referido a México. El otro clavo lo martilló la secretaria Napolitano, responsable de Seguridad Interior de los Estados Unidos. Desde su visita primaveral a México en 2010, consta en nuestro archivo editorial, trascendió que Napolitano, indiscreta, había soltado la versión de que el gobierno de Felipe Calderón había solicitado la intervención estadounidense en territorio chihuahuense, a través de un centro de inteligencia que opera desde Texas. Es intercambio de colaboración, se dijo entonces.

Ahora, bajo el rubro especial **México en Wikileaks**, el diario **La Jornada** recicla el asunto, con base en nota desde Washington de su corresponsal David Brooks, quien reportó que en audiencia del Comité de Seguridad Interna de la Cámara de Representantes del 9 de febrero, Napolitano comentó que “durante un tiempo hemos pensado qué podría ocurrir si, digamos, Al Qaeda se une con los **Zetas** de la droga en México.

Su interrogante, escribió Brooks, logró hacer aún más ominoso el ejemplo de aquel vínculo potencial, por lo que se excusó de seguir hablando de la cuestión en audiencia abierta. El emplazamiento a Napolitano provino del representante republicano Blake Farenthold, quien expuso la pregunta sobre si terroristas podrían emplear la muy efectiva red de distribución de drogas, e indicó que la disponibilidad de estupefacientes en el país indica que no se tiene el grado de control deseado sobre esas redes. Napolitano dejó asentado: “Estamos altamente concientes de la cantidad de violencia en México, el número de muertes asociadas con esa violencia. Estamos trabajando con el gobierno de Calderón sobre ello. **Tenemos individuos en México trabajando sobre estos temas. Y estamos muy, muy vigilantes acerca de que esa guerra no sea llevada a través de la frontera a los Estados Unidos. Pero tenemos que trabajar con México para llevar al final esa guerra**”. Más claro, ni el lodo.

En el patio trasero mientras tanto, después de instruir al secretario de Gobernación, Francisco Blake Mora, y a la secretaria de Relaciones Exteriores, Patricia Espinosa que se encargaran de dar respuesta rápida a las inquietantes declaraciones del subsecretario del Ejército norteamericano Westphal, el comandante supremo de las Fuerzas Armadas mexicanas, Felipe Calderón, se fajó la banda presidencial y saltó a un manso cuadrúpedo para encabezar, frente a las cámaras de televisión, la **Marcha de la lealtad** con la que los cadetes del Colegio Militar acompañaron a su muerte a Francisco I. Madero, hace 98 años.

Antes del equino montaje televisivo, en el Castillo de Chapultepec el secretario de la Defensa Nacional, Guillermo Galván Galván levantó la voz para denunciar actos de marcada deslealtad de quienes viven en el mundo de la ilegalidad y exigir lealtad a civiles y militares, para alinearse al interés nacional. “No puede ser ciudadano o esposo, padre o hijo leal a la familia, si se cruza la puerta para envenenar a sus semejantes con drogas, privarlos de la libertad o asesinarlos. No cabe en el hombre lealtad alguna cuando coopta familiares, amigos o personas ingenuas y encausa la vida de éstos al margen de la ley”.

Y, ¿qué pasó con Madero y el cuartelazo usurpador del general Victoriano Huerta, cuya vesanía desembocó en la invasión armada de los Estados Unidos en abril de 1914? El petróleo andaba al garete. Los pozos ocupados por el desleal general huasteco N. Peláez.

Vaya usted a saber. De lo más reciente que sabemos sobre el **Apóstol de la democracia**, es que la maledicencia rumorea que, en alguna ocasión del centenario de la Revolución, el ex senador y ahora jefe nacional del Partido Acción Nacional, Gustavo Madero Muñoz se disfrazó de su antepasado, provocando el regocijo de quienes lo vieron en esas fachas.

Hasta donde nuestra memoria nos alcanza, uno de los últimos recuerdos que tenemos sobre don Ignacio I. Madero, visto desde el interior del Partido Acción Nacional, nos lo transmitió su



El jinete, ¿en la tormenta?



sobrino Pablo Emilio Madero Belden, ex candidato presidencial y ex jefe nacional de ese partido. En un escrito, **Las mentiras del PAN**, elaborado después de renunciar al mismo, Madero Belden retorna a un capítulo cuyo desenlace causa urticaria entre los neopanistas.

Debemos recordar, dice Madero Belden, que alrededor de 1909 se había organizado en México el Partido Católico Nacional, y que éste logró triunfos que le permitieron tener algunos diputados en la Cámara. Pero se dio el caso de que, cuando Victoriano Huerta traicionó y asesinó a Francisco I. Madero y se hizo de las riendas del poder, los diputados del PCN siguieron en la Cámara, a pesar de la oposición de algunos de ellos, y esto significó dar un **espaldarazo** a quien había traicionado a la Revolución

El 10 de octubre de 1913, Huerta “cerró transitoriamente el Congreso”, mientras lo integraba con incondicionales. Estaban en preparación las elecciones presidenciales **con las cuales buscaba legitimarse en la silla presidencial**. La elección tuvo lugar el 26 de octubre, y vale transcribir, dice Madero Belden, párrafos del libro que en 1914 escribiera Eduardo J. Correa. “El resultado de la referida elección debió ser la prueba más palmaria de que no había ligas entre el Partido Católico Nacional

y el usurpador; pero ya éste, por su lado, procuraría seguir desorientando la opinión, y por otro, los que estaban incrustados en el gabinete, teniendo puestos destacados, al no renunciar ellos cooperaban con la política tortuosa de aquél.

“Supónese entonces que con el único objeto de seguirnos coludiendo con el Gobierno se dejaría que contadísimos diputados entráramos al Congreso, procurando darnos curules por los distritos distingos de los que nos habían elegido, para que se viera que las debíamos al Presidente, como ya se había hecho con las credenciales de los licenciados Eduardo Tamáriz e Ignacio Pérez. La maniobra del general Huerta fue muy clara: Buscaba utilizar el PCN como su aliado y lo logró, a pesar de la oposición de algunos miembros del mismo. En sesión del 18 de noviembre de 1913, **el licenciado Eduardo Tamariz fue electo presidente de la Cámara, presidió la sesión de apertura, y poco después se le designa titular del Ministerio de Agricultura y recibe la banda verde de general brigadier, sin haberlo consultado con el Partido. Este apoyo que le dieron al traidor, significó un grave error de este Partido, y sirvió de argumento a los anticlericales que buscaban pretextos para atacar a la Iglesia Católica, y con ello hicieron un daño muy grande al país**”.

Memoria de la **Decena Trágica** que se manosean en estos días, pero memoria también de la **alianza estratégica** que el PAN firmó con el usurpador Carlos Salinas de Gortari para tratar de legitimarlo. Ya corriendo su propio lápiz, Madero Belden se lanza contra quienes se escudan en una organización que aparenta vivir de acuerdo con la doctrina de la Iglesia Católica, a la vez que tienen estructura secreta, y **una conducta que no se detiene ante la mentira, el engaño y la traición, para sacar sus planes adelante. El pragmatismo no es lícito, porque no todo se vale para alcanzar un fin. Los medios deben ser honestos, transparentes, sin mentiras y sin engaños, independientemente del objetivo que se busca alcanzar**”. Qué pedrada al tejado de Los Pinos.

“Y otro aspecto que me parece inmoral”, continúa Madero Belden, “es el hecho de que miembros de estas organizaciones se hayan acercado al Partido Acción Nacional, simulando ser simpatizantes para que, una vez reconocidos como tales, actúen dentro del mismo, con el propósito de llevar a cabo los acuerdos que previamente habían tomado en el seno de sus organizaciones de origen (...) esto ya no es afiliación, sino simple y sencillamente infiltración, lo cual no es correcto. Y esto es lo que sucedió en Acción Nacional”. Qué mandarrizado en el rostro de **El Yunque**.

Un testimonio acusatorio de ese calibre, ¿les quita el sueño a los calderonistas? Qué va. Nada que recomiende una honesta autocrítica les conmueve. Hacen planes triunfalistas para conservar el poder malhabido. Ya lo decía Manuel de Jesús Clouthier del Rincón: **¿Cuándo has visto que una puerca suelte la mazorca que traen en el hocico?** VP

Repetición más allá de los regüeldos (Maximatos y maximatadas)

REBASAR EL TÉRMINO sexenal en la cúspide ósea de Polakia, ha sido la pretensión de más de un polako sin varsovias, algunos -sin connotación dual- calculan el ardor de los camotes, sacando a la intemperie oscuros polichinelas que proponen cambios de apariencia anodina: algún gobernador interino al que de inmediato pretenden “constitucionalizar” en la extensión del virreinato, permitir una parlamentaria reelección seguidita, na’ más pa’ medir el agua infernal y rigurosa de la camotera. Y alueguito, si las yemas tentadoras no se tatemaron... acudir al reformatorio y reformar la torcedura del “Sufragio efectivo no reelección”.

Don Jelipe más gris que furibundo atardecer de imecas

Don Jelipe sacó a @orear sus corifeos: que diputados, senadores, asambleístas puedan ser reelegidos, patria, curul y dietas os reclaman, los proponentes canturrean. No se trata de artimañas para que su patrón redoble el cargo y re-doble sin dianas ni tambores ciudadanos. Tiene la paradójica claridad de su grisura, sabe don Jelipe que es más plúmbeo que suspendido borbollón de imecas, no se trata aquí de maximatos o maximatadas; uno que otro adalid de la **continuidá**, de otras siglas y mismita esencia asimismo, a sí mismo, plantea lo **mesmo**, repetir camaralmente en ráfagas sucedáneas, pese a la maroma antiquísima y perfecta de caer de una diputación, a una senaduría, de lo local a lo federal, en brincadera que cae bien apoltronada.

La táctica jelipiana estriba en cubrirse lo más posible las espaldas, las que un titipuchal de guaruras amuralla, por las que cobra bonos de seguridad, bonificaciones en boga y en bola que se autoajudican Profetas del Calcio desde el templo de cualquier membrete, el señor Garnier, verbigracia y vebidesgracia, priista virrey tabasqueño que se agenció un bonote de casi medio millón de pesos que denominó “Bono de fatiga”, fatigadísimo de tanto ver en tele la inundación y la tragedia, la misma que a él bonificó.

Repetir en la gran silla ha sido la intención de más de un arrellanado, repetir sin regüeldos, sin eructos... o, si lo de Sufragio efectivo, no reelección, no logra ser evaporado, inspirarse en don Plutarco, no en sus **Vidas paralelas** sino en las máximas Calles de don Elías.



El 68 lo contempla.

Aquel primer Madrazo

Antes que don Jelipe, Gustavo Díaz Ordaz tanteó la camoteril hervidera con juglares de alquiler, quienes voceaban la canija **necesidá** de que diputados y senadores se reeligieran más inmediatos e instantáneos que una tacita de Nescafé. ¡Cuán infernal hervía la camotiza! El Sufragio efectivo, no reelección, en todos los cargos y en todas las cargadas... pesa en los pueblos una historia fresquesita. El primer quemón lo sufrió el macabro don Gustavo ¡del mismo presidente del PRI, Carlos Madrazo Becerra! Presidente contra presidente en duelo ganado por un sonoro y reverendo señor Madrazo.

Díaz Ordaz y Madrazo Becerra de antaño se conocían: diputados e integrantes los dos del Partido “Revolucionario” Institucional, ambos parlamentarios en la misma legislatura, a mitad de los 40’s, durante la presidencia de Manuel Ávila Camacho. Don Carlos presidía la Cámara, la que perdió con todo y fuero en punición a chivos expiatorios, por fraude en documentación de trabajadores inmigrantes hacia Estados Unidos. Don Gustavo votó en contra de don Carlos, sin metáforas le aplicó el superlativo de su mismísimo apellido.

¡Nueve meses estuvo Madrazo Becerra en prisión, en Lecumberri!, de donde muchos suponían saldría a la vida política más congelado que un iceberg. Alcanzó, empero, la gubernatura de Tabasco sin aplicarse bonos a lo Garnier y, en el ’65, obtuvo la dirigencia priista, un añito después de la

asunción al ejecutivo federal del macabro don Gustavo.

El señor Díaz Ordaz y el señor Madrazo de nuevo atados en los paradójicos mecates de la vida y del azar. Don Gustavo tentaleaba la acuática graduación de los camotes, a través del titular de la cámara diputadil: Alfonso Martínez Domínguez, el que sería nombrado y re-nombrado por su afición a la cetrería, al adiestramiento y manejo de halcones que lo rebautizarían don Halconso. La reelección de legisladores era el buscapiés que sólo halló sus mismos tropezones.

El primer Madrazo, ¡el presidente del PRI!, se opuso a la reelegible intentona. Sus argumentos estaban desprovistos de la melódica melcocha: El Sufragio efectivo, no reelección, es mucho más que un slogan al calce de textos burocráticos; la Constitución del ’17, con todo y sus acápite de beneficio popular.... mantiene vertederos, mañosas desviaciones, que tornan nugatorios sus preceptos; el pueblo combate por la profundidad revolucionaria, de la que los sucedáneos gobiernos se apartan hasta ubicarse en la otra orilla. Con palabras distintas pero mismo fondo, se expresó el líder partidario, quien además propuso impuestos progresivos, quitarles exenciones a oligarcas de acá y acullá. Don Gustavo tembló tanto que no pudo aplacar su temblorina ni en el frondoso regazo de su Tigresa. La salida del señor Madrazo del Partido “Revolucionario” Institucional, era más inminente que tapiz de hojarasca al arribo de noviembre.

Carlos Alberto Madrazo Becerra renunció al PRI, inundado en caudal de calumnias que a cubetadas de saliva le arrojaban los más que parlamentarios, parlamentados, conducidos por el futuro don Halconso, bajo ordenamiento del siempre macabro don Gustavo.

Otra vez muchos creyeron que la vida política del tabasqueño había culminado. Pero no, aquél convocó a la creación de Patria Nueva, partido en embrión que rapidísimo embarnece, con adherentes de variado signo que con el tiempo algunos portarían un titipuchal de siglas: Jesús Reyes Heróles, Francisco José Paoli, José Agustín y Fernando Ortiz Pinchetti, Luis Porte Petit, Roberto Rodríguez Baños, José Luis Mejías, Eduardo López Bentacourt, César del Ángel, Gilberto Loyo, José Rojo Gómez...

Aún no nacía Patria Nueva y ya crecía su probabilísima militancia. Hay un nombre de muy posible integración: Elena Garro,

la polígrafa famosa desde entonces, la que denunciaría a Carlos Madrazo de azuzar y dirigir al movimiento estudiantil, en una monumental invención lejos de las letras, escritora de prestigio e importantes nexos, de la que se podría prefigurar que fuese todo, menos ¡informante! de la Dirección Federal de Seguridad y cuya única elucubración de que se convirtiera en bellísima y lamentable oreja, era el rumor y el rumiar de que se hallaba prendada y prendida a Fernando Gutiérrez Barrios, jefe de la DFS más inquisitorial que Torquemada. Incluso un número de **Política**, quincenario de Manuel Marcué Pardiñas, publicó que la autora de **Recuerdos del porvenir**, fue acusada por la hermana de César del Ángel, líder de los 400 Pueblos (y las 400 Camisetas)... perseguido entonces por esa represora agencia policial, a quien la creadora engañó, entregándolo a Gutiérrez Barrios y a sus ofi-ciantes expertos en el alkazeltzer, el pocito y la picana. **Y Matarazo no llamó**, es otro de los libros de esta artista en más de un sentido excepcional, escrito en una especie de “desmadracista” catarsis; de Matarazo a Madrazo casi no hay pseudónimo, sólo la mujer, sola la mujer, desde su autoexilio parisino.

El señor Madrazo Becerra no fue guía del estudiantado, no es menester hacer de don Carlos Alberto una estampita, lo real consiste en que sí concitó interés su convocatoria y que representantes escolares y magisteriales de escuelas públicas y privadas respondieron a su llamado. Las fracturas en el poder, cuando son auténticas y motivadas no en lo personal ni en la grilla... suelen atraer, imantan, y en ocasiones impulsan transformaciones que aterrizan más allá de la epidermis.

Madrazo, entre otras críticas, se pronunció contra la “Disolución Social” que a destajo y a tajos de carne abierta imponía el gobierno de Díaz Ordaz. Patria Nueva aumentaba expectativas al igual que la temblorina aquélla del macabro don Gustavo... hasta 1969, en que se desplomó una nave de Mexicana de Aviación, con varias personas, entre éstas don Carlos Alberto, su esposa Graciela Pintado y Rafael “Pelón” Osuna, tenista que compitió en la única final de Copa Davis de un equipo mexicano. Como haría Luis Téllez y el avionazo en Reforma, voceros **hablablablarían** de “accidente” cuyos escuchas sólo creyeron en la veracidad de las comillas. Lea, susurraron

muchos, LEA con cuidado y hallará al autor intelectual aposentado en Bucareli.

En pos de una Máxima Guayabera

En las teorías de por qué el índice sucesor recayó en Luis Echeverría Álvarez, está su papel de secretario de Gobernación en lo referente al 68 y al "accidente" aquél que se desplomó con todo y Patria Nueva, rol y directísima complicidad que en la versión y perversión del macabro don Gustavo le cubriría las espaldas como **guarurasombra** que repele todos los reclamos.

Es sabido y consabido que el don Luis de escritorio, el pre-presidente, fue muy distinto en verbo y colorido al que llegó al pináculo. En lo que su regente don Halconso le preparaba su Jueves de Corpus y sus verdes masacraban comunidades en Guerrero y otras latitudes... el señor Echeverría le tupió con fervor a la demagogia, en sus labios reverdecía la Revolución Mexicana, hizo a

poránea, vieron cómo el señor Colosio, en Lomas Taurinas, al sentir el cilindro de un revólver próximo a su sien, preguntó ¿Eres tú, Carlos?, y es que Salinas de Gortari, desde la niñez más temprana, tenía por índice un gatillo que pólvora maullaba, a los cinco añitos, él, con su hermanito Raulito y un amiguito en fogosos diminutivos **fusilaron** a su trabajadora doméstica ¡de once años! en la casa del patriarca Raúl Salinas Lozano, quien muy a lo Creel, **sospechosamente**, dejó una escopeta al alcance de los tres querubines, más eficientes que un completito pelotón.

¡Qué puntería de infantes sin infantería! ¿Quién les enseñó a disparar y soportar la retrocarga, la "patada", que un arma de tales características causa hasta en hombro y hombre adulto? ¿Por qué, como la ley establece, no se produjo un seguimiento y atención psiquiátrica al trío de angelitos hasta su mayoría de edad? ¿Acaso porque papaito era secretario de Estado y presidenciable?

¿A qué se debe que de la víctima no haya quedado ni nombre, apenas una "N" de apócrifo ninguneo? ¿Tuvo la pequeñita como, se ha manejado, un hijo, medio hermano de Carlitos y Raulito, que obtendría una medalla de oro otra y otra de plata en olímpica marchita?

Familiarizado con armas, como si fueran índice de su índice y fuego de su fuego, siempre estuvo CSG, ganador por cierto, ya que arribita se trató de medallas, de una de plata en Juegos Pana-

mericanos, en materia ecuestre. Incluso un caballo suyo que se negó a brincar un obstáculo durante una práctica fue matado a balazos por el iracundo Carlitos.

Familiarizado siempre estuvo con el armamento y el poder. Por eso, tras la usurpación del '88, dispuso que botargas se desgañitaran por la reforma al 83 constitucional que prohíbe la reelección presidencial, en una copia con variantes del presidente Alemán quien sacó a la intemperie sus titeres membretados en Asociación Artículo 39, precepto de la Constitución referente a que el pueblo "... tiene el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno" ¿Y qué mejor forma que la reforma paque don Miguelito morara perpetuo en Los Pinos sin embargos, sin peros, sin caseros?

Pese a que algún reproductor de boletines se puso en pro de la reelección saliniana, Federico Arreola, por ejemplo, quien ahora está en las filas contrarias al innombrable... don Calos sintió la camotense quemazón.

Neomaximato, por intermedio de la Organización Internacional de Comercio, fue la solución que resultó irresoluble: los zapatistas le abollaron su coronita de hojalata, que los gringos le habían regalado para que cubriera su altísima nada serenísima desnudez. **VP**



GDO único y omnisciente responsable de la matanza, se puso a sudar victorioso una guayabera, salpicándola "¡Arriba y adelante!".

Uno que otro de sus súbditos le insinuaron incidiera en reformar la Constitución, para reelegirse. La revista **Sucesos**, de Gustavo Alatraste, desde la portada a todo color y a todo ruego... suplicaba la echeverriana reelección. Don Luis los desoyó con altivez. El agua camotense aquélla se hallaba en plena ebullición, lo procedente consistía en alargar el poder por vía del neomaximato, por vía de una Máxima Guayabera, ¡por vía de Dios! La ONU era lo conducente... y hacia su Secretaría General -como si fuera Santaclós-redactó su Cartita de Derechos y Deberes. No fructificó. Sólo quedaba perdurar por interposición delfín que luego-luego malagradecido le mostró colmillotes de perro en su colina. Carlos Salinas de Gortari se miraría en el luisiano reflejo: había que intentar la reelección por medio de una vocinglería de botargas, si eso no funcionaba: neomaximatarse, pero a la segurita, con las azufrinas bendiciones del imperialismo, si tampoco así se conseguía... pues el delfinesco recurso, pero eso sí, previamente desdentado, más chimuelo que un manojo de zacate.

¿Eres tú, Carlos?

Hay clarividentes que en videncia extem-

pinopaez76yahoo.com.mx

Sin libertad de expresión no hay libertades

HÉCTOR TENORIO

EL PERIODISMO ACTUAL está en crisis. Hay una separación entre los intereses de los comunicadores y los intereses de la sociedad. A la mayoría de los comunicadores no les interesa profundizar, están más pendientes de la nota del día que no tiene ninguna trascendencia.

EN ESTE CONTEXTO, ¿cómo puede existir libertad de expresión si no existe Estado de derecho? Además, se complica la función de informar por la tupida red de reglamentos: Hacer radio en la ciudad de México es muy complicado. La Secretaría de Gobernación llama si uno se sale un poco de los lineamientos. Otra forma de control, son los patrocinadores, quienes cierran el financiamiento sino están de acuerdo con el contenido de los programas. La verdad es que algunos periodistas prefieren no meterse en problemas, cobrar sus cheques y seguir adelante.

Bajo estos nubarrones, Carmen Aristegui dejó la conducción de su noticiero matutino en MVS Radio, luego de que la empresa de comunicación decidiera cancelar su contrato con el argumento supuesto de que transgredió su código de ética. En su última emisión Aristegui cuestionó: "¿Tiene o no Felipe Calderón problemas de alcoholismo? Esto merece, insisto, una respuesta seria, formal y oficial de la propia presidencia de la República". La periodista propuso consultar la opinión pública en torno a la frivolidad del diputado Gerardo Fernández Noroña en contra del presidente. Después de su atrevimiento Aristegui se negó a dar una disculpa pública.

En este sentido la organización Reporteros sin Fronteras (RSF) calificó de dudoso el despido de la periodista, con el argumento de validar un rumor. Para RSF, el rumor debe convertirse en información o desaparecer tras un justo análisis de los hechos o un debate digno de ese nombre y la censura no hace sino amplificarlo. Por su parte, la Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI), consideró que la opinión de Aristegui acerca de la salud del presidente de la República no está sustentada en hechos sino en apreciaciones subjetivas. Reconoce que es una opinión debatible, pero fue manifestada en ejercicio de la libertad de expresión. Los rumores se propagaron en la red sobre que MVS rescindió el contrato a la periodista a cambio de que le renueven la concesión de la explotación del espectro radioeléctrico.

El titular de la Cofetel (Comisión Federal de Telecomunicaciones), Mony de Swaan, negó tener algo que ver.

Vale la pena puntualizar que el despido de Aristegui constituye un revés grave a la libertad de expresión. Sin embargo, la verdadera violación es que la mayoría de la población no tiene acceso a un micrófono. Además de que no se cuenta con una ley que garantice la defensa del interés público y los derechos del Estado. Esta situación ha impedido cualquier modificación legal que reste privilegios sobre el control que tienen los empresarios del sector sobre el espectro radioeléctrico, además de que se ha impedido avanzar en una reforma estructural del sector.

Para entender como llegamos a este escenario recordemos que en el gobierno de Lázaro Cárdenas del Río, se crea el Departamento Autónomo de Publicidad y Propaganda (DAPP) y nacen diversas radiodifusoras estatales.

También son rechazadas casi en su totalidad las propuestas del entonces titular de la SCOP, el general Francisco J Múgica, que pretendían la transformación radical de la radio mexicana. Quería que el Estado impulsara un proyecto de nación. Finalmente, en 1939, se aprobó una Ley de Vías Generales de la Comunicación, la cual permitió la expansión de la radio comercial en los años cuarenta. Situación que aprovechó Emilio Azcárraga Vidaurreta de la XEW con su socio Clemente Serna Martínez, fundador de Radio Programas de México.

Así nace el monopolio en los medios de comunicación que hoy padecemos y ante el cual no sabemos con exactitud como combatir. **VP**

¿CUAL?



Ahora, los políticos buscan el poder en el exterior; con las "alianzas" burlan el voto

CON LA HONROSA EXCEPCIÓN de Andrés Manuel López Obrador, los políticos que buscan el poder en México, viajan al extranjero en busca de apoyo para satisfacer sus bastardas intenciones ajenas al bien de nuestro país.

OFRECEN A LOS CENTROS de poder en el mundo, canonjías para apoderarse de nuestros recursos naturales con ventajosas concesiones para sus grandes negocios, a costa de míseros salarios a los trabajadores mexicanos y nulificación de sus prestaciones laborales.

Del voto de los mexicanos, los tales políticos se burlan con las "alianzas" partidarias. En esta forma, la democracia en México se reduce a una farsa y el hecho es que a través de los dichos sepultureros de la nación que viajan fuera de nuestras fronteras en busca de apoyos para desgobernar al país, han hipotecado el futuro de México. Con la destrucción de la planta productiva mexicana en el campo y la ciudad, han fabricado la dependencia alimenticia y creado condiciones críticas para reducir a los mexicanos a la mera condición de siervos de quienes vienen a saquearnos.

Émulos de los miembros de la "Junta de Notables" que ofrecieron el trono de México a Maximiliano, los tecnócratas neoliberales macro-economistas y globalizadores hacen pedazos la soberanía mexicana y se prestan al desmantelamiento del Patrimonio Histórico, Arquitectónico, Cultural y Artístico de la nación mexicana. A la vez, destruyen la ecología con macro obras como es el caso de la "supervía", llamada a causar daño ambiental a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, según la opinión científica de 300 catedráticos de la Universidad Nacional Autónoma de México.

¿Hasta cuándo podrá resistir nuestro infortunado país la traición de tanto mercenario que ha perdido la fe en México y se apoya en el extranjero para "gobernar" y enriquecerse? Cabe preguntar.

Ambiciones desbordadas

En el trágico desmantelamiento y saqueo de la nación, todos los sectores políticos participan. Ante tanta traición, es difícil que alguien pueda encabezar el rescate de la nación mexicana porque las "alianzas" partidarias despedazan la voluntad ciudadana y los políticos no tienen códigos de honor que respetar.

En la carrera por traicionar a México, todos los políticos "alianzistas" que sueñan con el poder, participan en la entrega de nuestros recursos al extranjero. En el Congreso de la Unión, por ejemplo, se aprueban las leyes en las cuales se basan los internacionalistas que están en las cúpulas de mando para la devastación nacional en aras de las directrices del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional que a través de los préstamos condicionados controlan a los desgobernantes en el país.

No tiene caso dar nombres, de hacerlo, omitiríamos a muchísimos porque son legiones los entreguistas. Baste con decir que las "bodas" entre individuos del mismo sexo, el derecho al asesinato de seres inocentes en el seno mismo de la madre, los divorcios "express", o sea, la creación de una sociedad permisiva y hedonista, donde el fin único es el placer, son el precio de apoyos extranjeros "para llegar a la presidencia de la República".

El entreguismo al poder extranjeros da como consecuencia



la concesión de "honorarios", como ese de "el mejor alcalde del mundo" - y planetas circunvecinos, cabe añadir -, pese a que la capital mexicana es un caos por la realización de obras hechas sin la aprobación de la ciudadanía contra su voluntad, así como la inseguridad y la drogadicción. Los "maximilianistas" tecnócratas neoliberales, superan en ignominia con ausencia de ética y falta de patriotismo, a los maximilianistas del Siglo XIX.

La búsqueda del poder en el extranjero, ha dado como resultado la firma de la "Iniciativa Mérida", con la cual se le han abierto las puertas a los expansionistas gringos, para que nos invadan. Para que, a título de "la guerra" contra el narco, "nos brinden más ayuda" - una "ayuda" que rechaza el pueblo mexicano -, para combatir a la llamada "delincuencia organizada". La búsqueda de poder en el extranjero, ha llevado a quienes quieren el poder en México y conservarlo, a rendirle homenaje en Arlington a los que nos invadieron y despojaron de más de la mitad de nuestro territorio, en 1846-1848.

Buscan el apoyo extranjero

Ahora que se avecina el 2012 en que habrá elecciones presidenciales, quienes buscan competir viajan frecuentemente al extranjero - con cargo a nuestros impuestos -, y se exhiben en foros mundiales, como en Davos, Suiza, sin considerar que la parte sana de la ciudadanía mexicana - que aún existe -, toma ese hecho en su real significado, una ignominia, una vergüenza, un cinismo. Un dispendio a costa de un pueblo empobrecido por la inhumana explotación de la oligarquía.

En vísperas de los comicios del 2012, especialmente los tristemente célebres "chuchos" perredistas que se autollaman "la izquierda mexicana", se muestran muy activos en ofrecer a los centros de poder en el mundo, la satisfacción de sus apetitos a costa de nuestros recursos, tradiciones, entrega de los valores que nos

conforman, con la corrupción de la sociedad. Y así compiten en entreguismo con los herederos de la "Junta de Notables" maximilianista, o sea, el partido en el poder, el blanquiazul o llamado Acción Nacional que en realidad es antinacional.

"Alianzas", burla a la ciudadanía

La presencia de desgobernantes apatridas en México apoyados por el extranjero y el sistema de las "alianzas" inpartidarias, entre la llamada "izquierda" de los "chuchos perredistas", con el capitalismo salvaje de la ultraderecha yunquista de Acción Nacional, es un golpe demoledor para la Independencia y la democracia en México, porque a la saboteada voluntad ciudadana se le priva de su capacidad de decisión.

El derecho a elegir a nuestros gobernantes se enfrenta así, a una prueba muy difícil de superar y lo primero que debe hacerse es conocer los puntos fundamentales de tales maquinaciones que han dado al traste con la voluntad ciudadana manifestada en las urnas electorales, como acaba de ocurrir en el Estado de Guerrero, entidad digna de mejor suerte por el historial patrio que han escrito sus próceres en tiempos de la Insurgencia, la Reforma y la Revolución Mexicana.

El autor de la sistemática búsqueda de apoyo en el extranjero para desgobernar México, mediante la entrega de nuestros recursos naturales a los centros de poder mundial y las "alianzas" inpartidarias a costa de convicciones cívicas, no es otro que Carlos Salinas y el ejecutor, especialmente en el ámbito interno de México, Manuel Camacho Solís, quien fue su director Regional de Desarrollo, o algo así, durante el salinato.

La "escuela" está en los dos, en Salinas y en Camacho. Se trata, consecuentemente de una técnica neoliberal que mediante "alianzas" y "concertaciones", que llevó a Salinas a la condición de candidato del PRI a la presidencia de la República, con la salvedad de que su triunfo ha pasado a la historia como un fraude electoral, con "caída del sistema" y otros recursos a costa de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, de quien se ha dicho insistentemente que es el verdadero ganador en 1988.

Camacho Solís es ahora el cerebro, el "Maquiavelo" de las "alianzas" inpartidarias a nivel interno. Externamente, es obvio que manipula, que realiza "contactos" a favor de su conocido "delfín", ambos miembros del equipo salinista y dos de sus mejores discípulos, pese a la aparente "ruptura en 1993". La "alianza" panista con Salinas - 1988 -, vía Camacho y Diego Fernández de Cevallos, alias "el jefe", hizo posible el salinato 1988-1994.

Búsqueda del apoyo extranjero - con desmantelamiento económico y social de nuestro país -, para "gobernar" en México y "alianzas inpartidarias" para burlar la voluntad ciudadana, son dos de las grandes desgracias que la ciudadanía mexicana tiene que superar si se quiere que en verdad haya democracia en nuestro suelo y, sobre todo, que México se salve. **VP**

¿Platos de lengua?

Sin mayor necesidad explicativa, analistas y comentaristas de esta realidad que ves ubicar “ganadores” y “perdedores” en las cruzadas sin cruzados que han sido los escarceos electorales de la ni tan emergente “alternancia”, con las “alianzas” otrora impensadas aunque perfectamente entendibles y terrenales.

El hecho es que ganan los mismos y casi nadie en la clica, la que se viste de “oposición” y la otra, pierde; los desplazados son los que para el caso estaban programados; la carne de cañón y los que, a sabiendas, se embarcan en las gestas de pacota a ver qué cae. Los dueños del dinero en este país, y sus epígonos, los del poder real que no delegado como los que llenan la marquesina, son los que ganan. Y mientras así sea, “alternancias” y “cambios” que se suponen subsecuentes a las alianzas, que en realidad siempre han estado, no son más que simples figuraciones.

Hemos dicho que un análisis responsable de sus derivaciones no lo es tal si se ve atrapado en preferencias que desdibujan el acercamiento a la objetividad que, como se sabe, a menos que se ignoren cuestiones básicas de la comunicación, no puede ser más que acercamiento.

Las llevadas y traídas alternancias y “cambios” del sistema político mexicano, las de antes y las de ahora, a la luz de sus resultados, no han significado más que expectativas no concretadas en un entorno social, económico, cultural y político, donde el dinero impone las reglas.

¿Dónde andas, realidad?

Nada más ver los resultados, los referentes de la evidencia, como dice J. F. Lizárraga, y no se va lejos por las respuestas.

De una alianza panrediana llegó el panista Patricio Patrón Laviada al gobierno de Yucatán, en el 2001; en Nayarit, de 1999 a 2005, con semejante mescolanza, un ex priísta, Antonio Echeverría, despachó en el palacio de gobierno de Tepic.

Otro ex priísta, Pablo Salazar, se convirtió en gobernador de Chiapas (2000-2007) postulado por una coalición PAN-PRD y ¿qué pasó en esos estados? ¿Cuáles son los indicadores de la superación y el cambio positivo?

Y el mismo canto

Si las matrices de los grandes problemas nacionales permanecen y los alternantes son harina del mismo costal, la lógica consecuencia es su reedición. Desde luego, la exigencia electoral remitirá a las manidas declaraciones de “cambio”.

Pero los cambios prometidos por los aliados de la “diversidad”, los que se pregonan como derivación de la democracia “alternante” en los estados donde han ganado elecciones, es hora que no se ven por parte alguna.

Que es pronto, dicen, para los que apenas van llegando, y se impone el beneficio de la duda, pero si vemos los resultados donde ya gobernaron, no se va lejos por la respuesta.

No hay sugerencia alguna de retornos al priato (que, por cierto, con esos “cambios” nada más le da la vuelta a la manzana).

Lo que se necesita es algo distinto, realmente diferente a las formaciones partidarias, todas, que padecemos.

Con el prometer no hay bronca

El 14 de julio del año pasado, tres gobernadores electos,



Patricio Patrón Laviada.



Antonio Echeverría.

que ya son constitucionales, candidateados por “alianzas opositoras” (Oaxaca, Gabino Cué; Puebla, Rafael Moreno Valle, y Sinaloa, Mario López Valdez) todos de origen priísta no negado, se reunieron para firmar el compromiso de “garantizar un pluralismo eficaz, transparente y justo”.

Acordaron 12 acciones comunes de gobierno para impulsar “la transición democrática en los estados de Sinaloa, Oaxaca y Puebla” y así “responder al reclamo del cambio por un buen gobierno, con justicia e inclusión social”.

En el primero de esos acuerdos que signaron se comprometieron a que sus gobiernos serían “plurales, pero no de reparto de cuotas entre las burocracias partidistas”.

El segundo compromiso fue que “el pluralismo” iría “acompañado de eficacia para gobernar”. Según eso, los gabinetes respectivos serían integrados “con los mejores profesionales, hombres y mujeres, que contribuyan al cumplimiento de los compromisos (hechos) ante los ciudadanos”.

Y hay qué ver cómo, por ejemplo y muestra de incongruencia, en Sinaloa Mario López conformó su gabinete.

En la retórica

También se comprometieron los emergentes de la “alianza” a “reconciliar a la sociedad, actuando con estricto apego a la ley: sin rencores ni impunidad”.

Las alianzas (cuarto) serían preservadas, dijeron; los re-

curios ejercidos “de manera austera, transparente y responsable” (quinto) y “se reducirán los gastos suntuarios y los privilegios de los servidores públicos”.

Además, “los gastos de publicidad y medios estarán enfocados a informar y dar a conocer acciones de gobierno”.

En el punto seis plantearon impulsar “una agenda de reformas para la transición democrática que incluya la ciudadanía de los órganos electorales, de órganos autónomos en materia de derechos humanos, de rendición de cuentas y para la orientación editorial de los medios de comunicación del estado”.

¿Cómo está eso?

Los puntos cinco y seis pueden ser problemáticos, pues hay clara diferencia (que no parece ser entendida) entre información y propaganda. Además ¿a dónde apunta esa previsión de sólo “dar a conocer acciones de gobierno”?

En el sexto punto, hemos advertido, la confusión puede venir de no distinguir entre “Estado”, el aparato rector de la vida pública, y “estado” (con minúscula) que alude a una entidad federativa.

Debe aclararse si se trata de un error o se trata de “orientar” editorialmente a los medios de sus entidades federativas.

Al cielo quiero ir

Por lo demás, los gobernadores ¿ex priístas? ahora aliancistas prometen “construir gobiernos que afiancen un pluralismo eficaz, rindan cuentas, busquen la inclusión social y estén controlados por la ley”.

Es decir, lo que ciertamente no tenemos en México, como resultado de dinámicas políticas que ellos compartieron cuando eran tricolores partidarios (y también sus nuevos aliados).

Que los gobiernos de las alianzas sean “de la sociedad” está por verse (algo se está viendo ya y no abona al aserto) y demasiado cuesta arriba.

¿Y ahora qué?

A otro tema que dejaremos apuntado: no hace mucho escribimos: “¿Después del Ejército qué?” cuando se festinaba su participación en labores policiacas.

Está en riesgo la credibilidad de las fuerzas armadas y su presencia disuasiva, dijimos.

La cuestión se vuelve más actual que nunca antes y es hora de que el gobierno mexicano se deje de simulaciones, desplantes inocuos, y enfrente con seriedad la realidad.

Tamborazos

-Al parecer, en Sinaloa las relaciones con la prensa se registrarán por la cercanía emotiva y la militancia probada junto al nuevo gobierno. Estarán los “de corazón” y los que “se la jugaron”, han dicho. La prensa de a de veras, entonces, fuera.

-Mensajes infumables, de simplona propaganda política (¿dónde andas IFE?) los del “gobernador” o virrey de Jalisco, Emilio González Márquez, el que suele responder con mentadas de madre a sus merecidas críticas. Cuantiosos recursos para promover las figuraciones, y ambiciones, del “cambio”.

-Ya tienen más de dos meses los nuevos diputados, la LX Legislatura de Sinaloa, y hasta ahora nada han hecho respecto del claro latrocinio que cometieron sus antecesores. Empiezan a proceder como cómplices. 

-Ya tienen más de dos meses los nuevos diputados, la LX Legislatura de Sinaloa, y hasta ahora nada han hecho respecto del claro latrocinio que cometieron sus antecesores. Empiezan a proceder como cómplices. 



Pablo Salazar.

Coparmex por el fortalecimiento de la democracia

ALBERTO ESPINOSA

EL PASADO 31 DE ENERO DEL AÑO EN CURSO

se llevó a cabo la rueda de prensa de la Coparmex del Estado de México en el Hotel Crown Plaza-Lancaster en el centro del municipio mexiquense de Tlalnepantla, a la que asistieron diversos medios informativos, entre los cuales estuvo "Voces del Periodista".

DESPUÉS DE LA BIENVENIDA protocolaria a la prensa, hecha por el moderador, el Dr. Humberto Martínez Cardoso, Vicepresidente de la Delegación de esa Confederación en Atzacapotzalco, D.F., fueron presentados los vicepresidentes invitados procedentes de Ecatepec, Chalco, Neza, Naucalpan, Cuautitlan Izcalli, Texcoco-Ixtapaluca, Coacalco, Tecámac, Tultitlán, Acolman-Teotihuacan, Atizapán, Atzacapotzalco, y por supuesto,



el anfitrión de Tlalnepantla. En el presidium participaron de la lectura oficial del comunicado-manifiesto, el Lic. César Augusto Álvarez Guillén, presidente de Coparmex, Estado de México Oriente, y el Lic. Marco Antonio Gutiérrez Alvarado, titular de la Coparmex Metropolitana del Estado de México.

El manifiesto

Durante la lectura del documento de nuestra reseña, se estableció que ese organismo patronal de México tiene claro el concepto de que "el ser humano es principio y fin de toda vida política, social y económica, quien debe ejercer sus derechos con libertad y responsabilidad". Se hizo hincapié en que la Coparmex entiende como libertad "la capacidad de elección del individuo entre alternativas de bien para cumplir el compromiso-responsabilidad para consigo mismo y, por tanto, en relación con la sociedad".

Más adelante se manifestó sobre el derecho inalienable de todo ciudadano al voto, un ejercicio democrático para elegir gobernantes y representantes, para lo cual se requiere de organismos políticos electorales, partidos políticos, plataformas ideológicas congruentes con las necesidades y objetivos de

la sociedad. De igual manera se dejó en claro el testimonio de la debilidad manifiesta de programas, plataformas y posiciones ideológicas partidistas, lo que redundará en una lucha encarnizada por alcanzar el poder, lo que ha provocado el incremento del nefasto

abstencionismo ciudadano en las urnas.

Otro punto destacado del presente manifiesto fue la declaración del "propósito de fomentar el fortalecimiento y crecimiento de

la democracia mediante la participación de toda la ciudadanía y en todo tiempo" en las decisiones claves para el buen funcionamiento social, es decir, lanzar un compromiso de mayor participación ciudadana que conduzcan al ejercicio de un voto razonado para enfrentar de manera eficaz el abstencionismo y el llamado voto en blanco.

Finalmente, se cerró la exposición del citado manifiesto de Coparmex, Estado de México, con una declaración de "basta ya!" de lo que calificaron como la mercadotecnia electorera, las descalificaciones personales y del hurgar en los errores individuales, pues no quieren más pleitos de taberna en lugar de debates respetuosos de programas y plataformas políticas e ideológicas, todo con un fin común: construir en el país el mejor lugar para vivir, el mejor lugar para las nuevas generaciones.

A preguntas de la prensa reunida, los expositores dieron respuestas concisas y puntuales a todas, dejando en claro el enorme compromiso de esta confederación, la que, como dijo uno de los miembros del presidium, está integrada por quienes en realidad crean las fuentes de empleo en este país y en su caso, en el dinámico y complejo Estado de México. **VP**

Ingobernabilidad electoral

CARLOS RAMÍREZ HERNÁNDEZ

LOS PROCESOS ELECTORALES del periodo 2009-2011 han dejado indicios claros de que el **sistema** electoral no resistirá las **elecciones presidenciales del 2012**. Sin embargo, los menos preocupados por los riesgos son los **partidos políticos**.

EL MEJOR INDICIO radica en la lucha legislativa por el retraso en la designación de tres consejeros electorales del IFE porque los **partidos** y el propio Instituto piensan sólo en repartirse un pastel.

El problema no se localiza en el respeto al voto, sino en la **incapacidad** de las **autoridades** electorales para controlar a los **partidos** y candidatos y para indagar irregularidades.

El gran avance electoral está consolidado: los **ciudadanos** acuden a votar y ya no hay robos de urnas.

Lo malo está en el activismo de **gobernantes** a favor de sus candidatos y en la falta de participación de la **sociedad** en las campañas, además de la debilidad del IFE.

En las **elecciones** para **gobernador** en **Puebla, Oaxaca, Sinaloa y Guerrero** los **gobernantes estatales y federal** metieron las manos para inducir el voto y para usar la **guerra sucia** en las campañas. Las **autoridades** electorales no pudieron garantizar la equidad y el orden institucional. Y las **elecciones** en 2009-2011 fueron en preludeo de la disputa por el **poder** en el **2012**.

El aparato electoral actual será incapaz de dar certidumbre y **autoridad** a las **elecciones presidenciales**:

--Las **leyes** electorales son incapaces de garantizar la **democracia**.

--El IFE está atado por el **dominio** de los **partidos**

--La **sociedad** no puede participar en el **proceso** con su opinión pero es la pieza clave a la **hora** de las **elecciones**.

El **país** se encuentra en el centro de

la ingobernabilidad electoral: la **sociedad** demanda **cambios** en las **instituciones** y prácticas electorales pero las posibilidades de modernización de las estructuras son casi nulas.

Por tanto, el **conflicto** define justamente la ingobernabilidad electoral. Ante la urgencia de una gran **reforma** electoral que dé cumplimiento al mandato constitucional de certeza en los **procesos** electorales, la respuesta de **gobiernos** y **partidos** es menor por la simple razón de que **gobernantes** y **partidos** no quieren la **democracia** sino que prefieren que las **elecciones** se decidan no en las urnas sino en los jaloneos de las campañas y las guerras sucias.

Lo malo de esta situación es que la ambición de **partidos** y **gobernantes** podría dar al traste con la transición decidida por la **sociedad** en la alternancia del **2000**.

Las estructuras electorales de **hoy** están más viciadas que las del **2000**. Por tanto, el **escenario** más viable para el **2012** es el del **conflicto** poselectoral.

El punto central se encuentra en la inoperancia del IFE. En lugar de ser la garantía para **elecciones** democráticas, el IFE se ha convertido en un **poder** fáctico y ha sido rebasado por los **partidos**.

El **sistema** electoral partidocrático ha anulado la funcionalidad del IFE. Por tanto, se requiere tomar la decisión inmediata de disolver el IFE y crear un organismo electoral sin la presencia de consejeros electorales ni de partidos ni de representaciones legislativas.

La actual composición del IFE responde a los **partidos** y no a los **procesos** electorales democráticos. Lo que queda al final es la certeza de que los resultados electorales están muy lejos de consolidar la **democracia** y siguen estancados en las disputas de las élites oligárquicas de la política. Y ese modelo puede revertir el avance democrático del **2000**. **VP**



La última es la que mata...

Y dice el fatal e inapelable diagnóstico en la base de aquel viejo reloj al sol: **Todas las horas hieren/ la última es la que mata.** Transcurre el “mes de los verdes”, que, con excepción de la temporada de la **Operación Cóndor**, en los años setenta del siglo pasado, y de la alerta iniciada en enero de 1994 con motivo de la efímera irrupción del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, cercado en Chiapas, nunca como en los cuatro años recientes, como fuerza policial pública, había desarrollado tanta capacidad de fuego. Al comandante supremo de las Fuerzas Armadas Mexicanas ya le quedan sólo escasos 20 meses de mando. Veinte meses de paranoia. A **Vicente Fox Quesada** se le pretendía controlar con **Prozac**. Lo mismo pudo ser con té de tila: el ansiolítico es imprescindible. Pobre Patria mía, **Ramón López Velarde** la veía **impecable y diamantina**. Los padres fundadores del PAN nos la prometieron **ordenada y generosa** y sus gobiernos no las dejan **andrajosa y asesina**.



a México entre los países con la **mayor cantidad de internos en el mundo**. Entre un total de 218 países, dicha tasa es de 145. La población mexicana recluida en centros penitenciarios estatales y federales, a 2010, fue de 229 mil 426 personas. Según informe de la Secretaría de Seguridad Pública federal, a marzo del año pasado la capacidad de esos centros era para 172 mil 332 internos. **Quiere decir que, con 57 mil 84 de más, se rebasa con gran exceso dicha capacidad.** Entre 2002 y 2010 el promedio de saturación de los penales fue de 28 por ciento. Para efectos de presos del fuero común **sin sentencia**, en números relativos la distribución se establece tres niveles: En el “nivel alto”, entre 50 y 67 por ciento; en el “nivel medio”, entre 35 y 50 por ciento; en el “nivel bajo”, menor a 35 por ciento. Un promedio estimado indica entonces que **la mitad de la población está presa sin sentencia**. Sólo, repetimos, en el fuero común. (Quien se interese en el tema puede ampliar a detalle esa información en el **Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados**.)

¡Al diablo con las instituciones!

Cuando alguien pronunció esa lapidaria exclamación, hubo quienes pidieron el perdón en su contra por traición a la Patria. Lo ¿curioso? es que, desde el seno mismo de esas instituciones, se maquina su destrucción. A partir del sexenio de **Ernesto Zedillo** se inició la ofensiva para privatizar el **Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)**, profundizando su descapi-

talización al transferir los fondos de pensiones a una nueva cáfila de especuladores. Más de un billón 200 mil millones de pesos están a expensas de su rapacidad. A **Vicente Fox** le metieron la idea del Seguro Popular (una opción de sistema financiero, le dijeron) para continuar aplicando la piqueta. Los anuncios en la televisión suenan muy bonitos. Cualquier funcionario honrado en ese ente le puede descubrir la realidad real. No obstante, castigando a otros organismos, cada vez es más alto el porcentaje del presupuesto del sector Salud que se desvía a esa entelequia, cuyos servicios se anuncian ya como de Seguridad Social.

Echémosle un ojo al IMSS, sujeto a una campaña permanente de presión terrorista sobre sus finanzas: Un reciente informe indica que, al 31 de enero pasado, el número de asegurados fue de 14 millones 625 mil 11. Si se compara la estadística con la del último año del sexenio de Zedillo, se encuentra que el aseguramiento está estacionado. Diez años han pasado. En frío, sin embargo, no se ve un detalle. A causa de la inestabilidad del **empleo**, casi dos millones de esos asegurados, por la calidad de sus **ocupaciones**, pasan por la condición de eventuales: Ahora estás, ahora no estás. En la correlación porcentual entre trabajadores permanentes y eventuales, sólo entre noviembre y diciembre de 2010, mientras que los primeros se incrementaron 4.12 por ciento, los segundos 12.69. Esto es, 200 por ciento más. Es la obra del **Presidente del empleo**. Corolario: Por cierto, dicho sea de paso, hace unos días la Academia Nacional de Medicina le señaló al Calderón Hinojosa los problemas y rezagos que enfrenta el Sector

Salud, entre ellos el retraso de **50 años** que existe en el desempeño de los médicos generales, **sin garantía de actualización continua ni condiciones óptimas para el cumplimiento de su vital vocación**.

¡La ganadora de esta pelea... es!

Con decir que, en el reparto del pastel en Baja California Sur, el Partido Nueva Alianza (Panal) ni figuró, y su votación fue tan ridícula que quizá no alcance ni para conservar el registro estatal, si lo hubiera, está dicho todo. Eso, a pesar de que el Panal invadió previamente las

escuelas, tratando de imponer a los niños la cartilla **panalera**. ¿Eso asusta a la dueña de la franquicia, la cacique magisterial **Elba Esther Gordillo Morales**? Qué va. Incluso, para 2012, “la maestra” puede tirar a la basura el membrete. Está de retorno triunfal pleno al PRI, del cual fue expulsada sin consideración del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Lideresa **chapulín**, de partido en partido, en elecciones estatales coqueteó con su vieja querencia: El PRI.

Amadrinado por ella, es presidente “electo” del CEN del tricolor **Humberto Moreira**. Qué humillante deber ser para **Beatriz Paredes Rangel** aparecer como siamesa del coahuilense. Viejos son los agravios sufridos por la tlaxcalteca de la lengua de Elba Esther. En el balance final de esa riña permanente, los jueces pueden autorizar al árbitro en el cuadrilátero que grite el nombre de la triunfadora. Y Chiapas se alzarán en júbilo: Elba Esther ondea orgullosa el huipil de su adversaria, que no le queda más remedio que lamerse las llagas denuncia el **transformismo** de las dirigencias partidistas.

El señor goza de cabal salud

Al debutante secretario particular del huésped de Los Pinos -literalmente huésped-, **Roberto Gil Zuarth** le correspondió dar a conocer el parte médico en el que le consta que su jefe goza de buen estado de salud, fortaleza física y entereza. Y la patria respiró y suspiró tranquilizada. Para dar fe de ese diagnóstico, la yegua maderista lo paseó por el centro de la Ciudad de México sin causarle sobresalto alguno. Lo que debiera responder el secretario es por qué, entonces, el apuesto jinete se ha quedado algunas veces desfallecido sobre la mesa del presidium a la vista de la asamblea, ora mortificada, ora maliciosa.

Madero no es un veneno etílico, término éste hoy tan de moda. Es Don Francisco, el que hace 98 años fue masacrado por Victoriano Huerta, otro dipsómano al que sus amigos conocían como El chacal. VP

Nos hacía falta, mi general

Como en los viejos tiempos en que el **salinato** reclutaba socios de **Augusto Pinochet** para que lo auxiliara en la implantación del neoliberalismo en México, ahora tenemos la presencia “diplomática” del general **Miguel García Padgett**, acreditado como agregado militar en la embajada de Honduras. Trae buenas cartas, mi general: Fue uno de los cuatro golpistas que derrocaron al presidente Manuel Zelaya.



Salinas.

Una mirada atrás de las rejas

En otoño de 1987, en Morelia, Michoacán -cuéntase que es la cuna de un tal **Felipe Calderón Hinojosa**-, en ruidoso festín electorero, un humilde obrero alzó la voz a la mitad del foro: “Señor candidato, del PRI, **Carlos Salinas de Gortari**: Infórmese, reflexione y desde Palacio Nacional decida. La situación ya no da para más. Las políticas económicas del señor De la Madrid nos han dejado en cueros. Si eso no se corrige a tiempo, el presupuesto público **no alcanzará para levantar nuevas cárceles y hospitales**, en vez de viviendas, escuelas y centros deportivos...”. Aquel trabajador permaneció en el anonimato del taller. Quien no escuchó el profético testimonio pasó a ser una trágica celebridad.

A propósito de aquella advertencia, en México existe una tasa de 207 prisioneros por cada 100 mil habitantes. Esta cifra ubica



“La maestra”.



Zedillo.



LA ESPINGARDA

J. ALBERTO ESPINOSA RUIZ

“No hay una verdadera democracia sin una prensa libre”.
LECANUET

Mi nombre es violencia

A SÍ DEBERÍA LLAMARSE a nuestra actual sociedad que vive y practica la violencia en las más diversas formas y ha criado nuevas generaciones que la consideran como algo normal, cotidiano y digno de cultivo. Prueba de ello es la gama de espectáculos con carga de violencia con que atarragan a grandes y chicos en los medios electrónicos y estadios o pistas en donde se celebran eventos cargados de adrenalina.

Hoy n día nuestro jóvenes son adictos al cine con enormes cantidades de acción agresiva con luchas cuerpo a cuerpo, batallas campales en escuelas, estadios y fiestas, el importado bullying que se ha asentado en centros educativos con su alto costo de víctimas y victimarios; las transmisiones de peleas extremas, de lucha libre, los videos piratas de peleas callejeras, los programas de reality action en donde todo es grabado de la vida real y cruda, la violencia intrafamiliar que sale a las calles y muchas expresiones más que han convertido a nuestro tiempo en tiempo de lobos. Urge hacer algo al respecto y no dejarlo en meras intenciones.

Binomio sangre y sexo

VAYA FORMULITA LA QUE les está dejando divididos a dos fuertes editoras de periódicos de esta nación convertida en el trapeador de los grandes intereses de los señores del poder político y económico; a diario podemos encontrarnos con sus ediciones matutinas por calles y estaciones del metro con sus portadas combinando eros y tántatos, morbo en sus acepciones de violencia y sexualidad, el ganchazo antiguo que sigue funcionando; cuerpos destrozados, descabezados, ríos de sangre y mujeres semidesnudas, bellas mujeres posando en la delgada línea entre el desnudo artístico y la pornografía. Como siempre, el fin justifica los medios y a cada quien sus gustos, aficiones e inclinaciones.

Chismolandia, S.A.

QUIENES SOMOS EMPEDERNIDOS notifagos y viciosos informívoros por razones de nuestro oficio, a diario nos recetamos unas megadosis de noticieros radiofónicos, televisivos y de medios impresos. Es por esta razón que las notas que comienzan con gran estruendo y terminan como meros petatazos, las deseamos por engañosas y finalmente intrascendentes como han sido dos ejemplos recientes: el caso Kalimba en donde un cantantillo mediocre gana cámaras y micrófonos con una supuesta gopiza-violación y de la que a estas alturas ya ni los medios especializados en “información de espectáculos” la pelan; otra ha sido la burla de tres insulsos británicos que en el programa “Top Gear” de la BBC hicieron



El espingrama

*Para nuestro ejecutivo federal
Toda la prensa libre es un crimen,
al criticar todo aquello que anda mal
y por ello siempre la reprimen.*

*Siempre se vale de sus socios,
Gracias a los pactos en lo oscuro,
Para seguir con los grandes negocios
Y apoyarse para salir de todo apuro.*

de lo mexicano y los mexicanos. Los comentarios mamones e intrascendentes de unos tales Richard Hammond, Jeremy Clarkson y James May hicieron que muchos en México se desgarraran las vestiduras, se les derramara la bilis y protestaron airadamente, incluso hasta contraatacando al criticar a la pobre y proveceta reina inglesa que ninguna vela tuvo en el entierro. Hay cosas más importantes como para darle espacio y tiempo a sandeces de esa naturaleza, pero como siguen practicando los medios aquello de que “al pueblo pan y circo, más circo que pan”.

Las dosis de cada quincena

HOMICIDA: -Le juro señor juez que mi esposa se tropezó con el cuchillo-

JUEZ: - ¡No sea mentiroso, ni trate de engañarme!-

HOMICIDA: - ¡De verdad! Ella se tropezó hasta siete veces sobre el-

La frase chipocluda

“Nos acostumbramos al odio y al dolor
A las injusticias y a la corrupción,
Nos atacan con lujo de violencia
Y luego nos vienen a pasar la cuenta”.

(“Guerra en las calles” de Jesús Olivas, del grupo de rock Puente Negro)

Un gallego llega a una casa de prostitución y pregunta: ¿Podría decirme cuánto cobra una chica por sus servicios sexuales? A lo que la madrota le contesta: -Eso depende del tiempo- A lo que el gallego replica: - Digamos que llueve-. 

Esta columna ha sido ilustrada con obras de Gil (Gillete) Elvgren (1914-1980), uno de los mejores ilustradores artísticos y publicitarios de los E.U., quien se destacó durante la Segunda Guerra Mundial por sus hermosas pinup girls o chicas de calendario.

A Propósito de Eugenio Toussaint

A LOS MISMOS 56 AÑOS en que murió Beethoven; con la trayectoria de apariencia fugaz que marcó a otros grandes como Schubert, Mendelssohn y Mozart, el pianista y compositor mexicano Eugenio Toussaint dejó el mundo intempestivamente, obligando a caer en la estulta pregunta sobre lo que habría hecho en el caso de vivir más.

NACIÓ EUGENIO en la ciudad de México el 9 de octubre de 1954. Eligió desde niño lo que en términos oficiales se llamaría ruta de la independencia y con la cercanía de los maestros Jorge Pérez Herrera y Néstor Castañeda, sin abandonar el espíritu autodidacta que conservaría hasta su formación posterior en Estados Unidos, fue encontrando

sus modos propios e inconfundibles de comunicación estética. Por un tiempo trabajó al lado de Herb Alpert.

A la manera de los pianistas como Chick Corea, que soslayaba momentáneamente el jazz para tocar conciertos clásicos, o de Friedrich Gulda que más de una vez hizo lo contrario, Toussaint anduvo por los rumbos

de la actuación en compañía de músicos de tan barroca esencia como el flautista Horacio Franco, del Cuarteto Latinoamericano de los Bitran y Javier Montiel, del Curtis Ensemble y de varias orquestas sinfónicas. En otras palabras, entendió que el verdadero arte musical es uno solo.

En sus inicios formó parte de la Banda Blue



Eugenio Toussaint.

Note, pero muy pronto se le identificaría como creador en 1976 del famoso Grupo Sacbé con sus hermanos Fernando y Enrique, que cosechó triunfos dentro y fuera de nuestras fronteras, por un tiempo con la colaboración de Jon Crosse.

Las partituras y la discografía del finado autor, de amplia difusión, reúnen muchos nombres significativos. Baste recordar la obra de jazz "Hijo de la ciudad"; Popol Vuh; el Concierto para violonchelo y orquesta; "Gauguin" para arpa y corno inglés y la Primera Sinfonía, entrenada por la Sinfónica Nacional en 1995.

En una pregunta que el contrabajista y productor Roberto Aymes le hizo hace tiempo sobre la situación del jazz en México, respondió: "Si queremos hacer en México algo al respecto, lo primordial es educar musicalmente a la sociedad. Educar desde la infancia. Lo otro es que quienes estamos dentro nos dediquemos a superarnos y no sólo a echar pestes del entorno". **VP**

En el bicentenario de Franz Liszt

EN 1811 VIO LA PRIMERA LUZ el compositor Franz Liszt, contradictorio por su legado musical y por su vida. Lo primero que viene al recuerdo de alguien que no tiene mayor idea de la música, es la Rapsodia Húngara Número Dos, destrozada durante muchas décadas por numerosos pianistas y por desarreglos de toda laya.

CUALQUIER JUICIO sobre Liszt es peligroso, porque cae con facilidad en la paradoja de un hombre atractivo y seductor que terminó sus días en la sobriedad monástica, o de un pianista prodigioso que lo menos que quiso fue hacer circo del teclado, como lo hace buen número de sus "intérpretes".

Con motivo de su aniversario, al margen de las muchas celebraciones que se hacen por todas partes, es conveniente reflexionar sobre lo que significa en la historia de la música. Aquilatar su legado de autor, de ejecutante, de director de orquesta, de maestro cuya cauda fecunda llega hasta nuestros días.

Además de las 19 *Rapsodias Húngaras* que muchos consideran más bien gitanas,



los *Años de Peregrinación* y los *Estudios de Ejecución Trascendental*, Liszt escribió uno de los mayores monumentos pianísticos, que es la *Sonata en Si Menor*. Fue creador de la pieza orquestal de programa que llamó por vez

primera *Poema Sinfónico*, y encima de todo productor incansable de paráfrasis sobre la más diversa música, desde óperas hasta sinfonías.

Suele considerársele el más grande pianista de todos los tiempos, que asombró a Beethoven cuando lo escuchó participar a los nueve años en su *Trío Archiduque*. Pero su forma de enseñar era más bien heterodoxa, y, mucho más que en el movimiento de los dedos y las manos, ponía el énfasis en la música que ayudaban a producir.

El gran pianista Alfred Brendel, hoy retirado, recuerda en uno de sus libros lo dicho por Liszt, que deben tener presente todos los ejecutantes y maestros actuales: "La técnica debe ser creada por el espíritu y no derivarse del mecanismo del piano". **VP**

Los Olvidados que no son de Buñuel

EL CINCUENTENARIO DE JOSÉ POMAR, que tal vez será tan poco recordado como los de tantos artistas mexicanos casi borrados de la historia, es pretexto válido para hablar de este fenómeno.

EL MUNDO LLEVA tanta prisa, que considera urgente tirar todo lastre para aligerar su viaje. Entre la carga desechada hay mucho del bagaje cultural de los siglos y se pierde buena parte de lo que no está muy fresco y consideramos inútil. Consumismo, cibernética, robótica, son conceptos actuales con mayor trascendencia de la que suponemos, cuyo mal empleo nos está poniendo al borde de una verdadera catástrofe.

El apellido Pomar, y otros que pueden acompañarlo como Ayala, González Ávila, León Mariscal, forman una lista de autores que en su momento asumieron la vocación de

llevar adelante la música mexicana de concierto, y que las generaciones actuales ya casi no conocen.

Se dirá, con razón, que no es un fenómeno exclusivo de nuestro tiempo ni de nuestro país. De los coetáneos de Bach y de Vivaldi nos llegaron ínfimas noticias. En todas partes han existido compositores que no pasaron a la historia. Pero tal hecho no debe ser pretexto para permitir que a los nuestros ocurra lo mismo.

No se puede discutir que la actividad tan menudada de la música de concierto en México, apenas logra estar al corriente con los compositores de las hornadas actuales y los que cimentaron un

prestigio como Ponce, Revueltas, Chávez y Moncayo.

Recordar un nombre es recordar a un hombre con lo que hizo. Atiborrados como estamos con héroes de la Independencia y la Revolución, nos urge dar sentido a cada uno de ellos. Y es perentorio que de Enrique González Martínez, el Dr. Atl, Ricardo Castro y Eduardo Liceaga, entre tantos otros, sepamos pronunciar su apellido como respaldo de lo mucho que nos legaron.

Nuestra generación —gobierno incluido— tiene el deber de pasar a las siguientes una estafeta que recibió ya medio deteriorada. En esto, como en casi todo, somos dados a pasar de mano en

mano la responsabilidad, que se diluye en los estanques burocráticos; que se pierde en las ineficacias docentes; que se convierte en signo de interrogación de los que no saben y de los que no quieren saber.

Agradecemos a quienes están propugnando el recuerdo de Pomar, porque en el nombre de este oscuro compositor está el de todos los músicos, de todos los artistas, de todos los escritores, de todos los científicos que en el pasado hicieron nuestro presente. Si la posteridad insiste en desecharlos, no será en nuestro tiempo. Habremos cumplido ya con una tarea ineludible. **VP**

ESFERA HUMANA

ENRIQUE CASTILLO-PESADO



- Carmen Aristegui y su derecho de réplica
- En Egipto - Mubarak y Wael Ghonim
- Fundación Alia 2 y las redes sociales

HAY LIBERTAD DE EXPRESIÓN, cierto, hay libertad de cuestionar, no hay duda. Sin embargo, ya sabemos las consecuencias que puede tener si el cuestionamiento va dirigido a la Presidencia de la República de nuestro país. El caso Aristegui nos da la respuesta de lo que realmente representa en México el ejercicio periodístico. Carmen Aristegui tuvo su derecho de réplica. La Presidencia se desmarca del problema, dice que el gobierno es respetuoso de la libertad de expresión y rechaza su participación en el asunto; el presidente goza de buena salud.

El tema Aristegui—MVS—Presidencia, no trascendió como el caso Kalimba pero si fue comentado durante desayunos, comidas, charlas de café, etcétera. “¿Qué pasó con Carmen, no la escuché hoy en la radio?”, comentario de miles de personas. Cuestionamiento que tuvo su respuesta a nivel mundial, ya que la misma circuló en las ya famosas redes sociales, en las salas de redacción de diversos medios de comu-



nicación; ¿Los políticos? Igual, hicieron entre ellos comentarios breves.

No hubo transmisión en vivo durante la conferencia de prensa de Aristegui. El interés periodístico guardó minutos de silencio. Por su parte, mi amiga Carmen Aristegui señaló que la presión para su salida de MVS llegó desde la Presidencia de la República. El debate está en realizar un análisis para conocer cuál es realmente la posición de los medios de comunicación ante una presión procedente del gobierno.

John Stuart Mill, en su momento, señaló que la libertad de expresión era esencial para el descubrimiento de la verdad. ¿Sería esto una metáfora? O cuestionar es un peligro.

Ciber-revolucion anti-mubarak

AHORA HABLARÉ DE la “ola de cambio en el mudo árabe”. Y el por qué de la Ciudad de la Alegría (¿?). Sé que los manifestantes anti—Mubarak lograron hacer de la Plaza de la Liberación (centro de la



protesta), una *suerte de comuna* libre, limpia, segura y respetuosa con las minorías. Querido lector, la ciudad más libre es, sin duda alguna,

Tahrir. Y claro, nadie sabe cuánto tiempo durará esta experiencia insólita. Muchos se aventuran a subrayar que está *bocanada de futuro* representará, para generaciones de árabes y norteafricanos, lo que para Europa fue la Comuna de París (1871). Lo interesante de este movimiento árabe fue que el liderazgo se originó virtualmente.

El movimiento de la Revolución Democrática en Egipto marca una historia importante en el mundo. Parte de la convocatoria se hizo desde la tribuna de Internet realizada por un joven egipcio de apenas 30 años de edad. Wael Ghonim, independientemente de haber sido un ejecutivo de Google, se había maifestado a través de Facebook con un grupo antitortura (130 mil afiliados y 250 mil en la Plaza de la Liberación).

Después de estar 12 días detenido por las por las fuerzas de seguridad en Egipto, Ghonim declaró, posteriormente a su liberación: “No cederemos hasta que se vaya el régimen”. Ahora, Wael se ha convertido

SAN ANTONIO Y LA MAGIA DEL FUTURO

ENRIQUE CASTILLO-PESADO

GENERALMENTE, QUIENES VISITAN San Antonio se equivocan al llamarlo “pueblo” o “pueblote”.

SIN EMBARGO, es impresionante el escuchar las opiniones de periodistas de Nueva York, Washington, París, Londres, Monterrey, Saltillo, Guadalajara, Buenos Aires, San Miguel Allende, entre otras ciudades, cuyos habitantes se han convencido al 100% del continuo movimiento que ofrece una ciudad que hoy tiene varios de los desarrollos más espectaculares de los Estados (“ahí ya viven—sobre todo en Sonterra, Deerfield, Dominiun, entre otras áreas— alrededor de 400.000 mexicanos”).

Uno puede visitar museos que no le piden nada a Nueva York o Washington (ejemplo: *McNay Art Museum*, en cuyos espacios uno puede observar cuadros de Van Gogh, Pablo Picasso, Edgard Hooper, Gauguin, Diego Rivera, Renoir, entre otros, obteniendo un premio mundial de arte por los 17.000 objetos que cuenta entre sus espacios; recomiendo también el *Museo del Arte*), galerías de arte, hoteles (Westin La Cantera, Omni, Double Tree, Marriot's de todos los niveles; Hyatt's, Contessa, Hotel del Río—vale la pena realizar una visita por el río que ofrece innumerables atracciones turísticas, gastronómicas y navales—, etcétera; restaurantes fuera de serie (Mama Gauchas, Morton's, Rudy's Barbecue, Silos, The Wild Fish, Houlihan's, Azuca Nuevo Lati-



no Maggianos's, Mambo's, La Dolce Vida, etcétera), además de lugares emblemáticos como el *Alamo* y los parques históricos *San Antonio Missions* y *Casa Navarro*.

Es evidente que esta espectacular ciudad moderna es hoy el corazón de Texas. Ninguna otra ciudad le puede quitar su lugar, ya que aquí se genera un sentimiento optimista y esperanzador.



Cualquiera que ponga un pie en éste maravilloso lugar, le despertará el interés profundo por conocer las diversas atracciones que tiene para cada uno de sus visitantes.

Hoy, San Antonio está considerado como la séptima ciudad más importante de los Estados Unidos “con una herencia histórica que la hace ser una metrópoli sofisticada en constante desarrollo; es la capital del condado de Bexar”.

Y si usted está nostálgico porque no puede ir de compras a Madison Avenue o la Quinta Avenida (Nueva York), Rodeo Drive (Los Angeles),

Fabourg St. Honoré (París), Serrano (Madrid), Paseo Alvear (Buenos Aires) o bien visitar las tiendas de Masaryk o de Antara (México), aquí en San Antonio tienen *North Star Mall*, *La Cantera* o el *Quarry*, entre muchos otros espacios que ofrecen las mejores marcas mundiales (Burberry, Cartier, Puma, Ralph Lauren, Tiffany & Co., Boss, perfumes Julio Iglesias, Antonio Banderas y Eva Longoria; Brook Brothers, etcétera. Y ni qué decir de ir a San Marcos, el outlet más gigantesco del orbe que —a veces— llega a ofrecer descuentos del 75%).

Es evidente que ustedes pueden encontrarse con un paraíso de múltiples facetas de ambiente luminoso que puede sorprender a cualquiera con eventos artísticos y deportivos de gran nivel; tiene las mejores atracciones para el consumidor deseoso de estar a la vanguardia e instituciones de salud con reconocimiento a nivel mundial.

La diversidad económica de San Antonio se identifica por sus servicios financieros, la asistencia sanitaria y el turismo.

Por ejemplo, en el centro de la ciudad se localiza el South Texas Medical Center, centro de hospitales, clínicas e instituciones de investigación y educación superior.

como el joven más visible anti-Mubarak por ser el organizador de la campaña, vía Internet, para exigir la renuncia del presidente Hosni Mubarak quien se mantuvo 30 años en el poder. Ghonim afirmó: “no soy un héroe, los mártires son los muertos”.

¿Hasta dónde puede llegar el poder atribuido a un nuevo modelo generado por la tecnología de la información llamado Internet, sin el uso de armamento bélico para hacer cambiar una decisión política? No dudamos que el ejemplo de liderazgo de un joven egipcio, Ghonim, puede tener una fuerte influencia en los jóvenes a nivel mundial.

Por su parte, los egipcios se muestran en Tahrir con lo mejor de ellos, con un control ciudadano, filtros de seguridad y respetuosa de las minorías. Esta revolución la inicio un grupo de jóvenes inmersos en la modernidad virtual para actuar en la realidad. ¿Y, Mubarakak? Se fue.

México en tercer lugar

NO ES NADA HALAGADOR para nuestro país ocupar la tercera posición como consumidor de descargas de pornografía infantil desde Internet.

Después de un estudio realizado por la policía europea y la Fundación Alia2 quienes dieron a conocer que en América, Estados Unidos ocupa el primer lugar, en segundo es para Europa con España en segundo lugar.

Los archivos que usan como intercambio son a través de las redes P2P donde los menores son engañados y explotados en sitios pornográficos y a través de las redes sociales. El estudio tiene continuidad para descubrir a esta especie de delincuencia organizada.

En México, de acuerdo a la UNICEF, aproximadamente 16 mil niños han caído en la prostitución en los diferentes destinos turísticos.

En el mundo alrededor de 12 millones de niños han sido víctimas de trata para emplearlos como mano de obra barata o en la explotación sexual. Por su parte la ONU ha definido que la trata de personas es un crimen contra la humanidad. **VP** *interdif@prodigy.net.mx*



trabajadores dejando una derrama económica de más de 10,000 millones de dólares a la ciudad de San Antonio. Es también una de las ciudades mejor posicionadas en bienes raíces, aquí hemos conocido cientos de empresarios mexicanos que han comprado casas al contado, no como en este país (“amantes del crédito”) o México que es a más de 20 o 30 años.

La presencia mexicana, en San Antonio es notable. Ahí viven Jeannette Longoria, Juan Ruiz Healy, Francisco Fernández Alonso, José Gutiérrez Vivó, Mariano Vertiz, Laura Cabezut y cientos de otros conocidos. Es vital una visita a El Mercado, localizado en el extremo oeste del centro de la ciudad, considerado como el mercado más grande de los Estados Unidos donde se puede comprar piezas de cerámica hechas a mano, joyas, arte a precios increíbles.

En este lugar hay atracciones culturales latinas, por ejemplo el Palacio del Gobernador Español, la Catedral de San Fernando y la casa museo Navarro.

Para los que gustan de la medicina, les subrayo que frente a la exclusiva zona de Sonterra, se ubica el *Centro Médico de San Antonio*, considerado uno de los principales de Estados Unidos y de gran reconocimiento a nivel mundial.

Debo hablar también del *Baptist Health System*, que cuenta con un quirófano para cirugía con asistencia robotizada y tecnología CO2 Láser. Para terminar, una mención especial para Frances Ortiz Schultschick, directora internacional de relaciones públicas de San Antonio en todas sus áreas, principalmente en la organización de todo lo que tiene que ver con convenciones internacionales.

Frances realiza una extraordinaria tarea con Europa y México. Y hasta la próxima, ¡aburj! **VP**

Más de 27 millones de personas visitan anualmente San Antonio lo cual contribuye al desarrollo de la economía localmente.

Aproximadamente, 300-320 eventos se realizan en el Centro de Convenciones Henry B. González (nombrado así en honor de Enrique Barbosa González, de origen mexicano y nacido en San Antonio en el año de 1916) este sitio recibe alrededor de 700 mil personas de diferentes partes del mundo. Se calcula, por un equipo de investigadores, que la industria turística emplea un estimado de 95,000

Bessudo, Rovzar y Margaret Ajemian

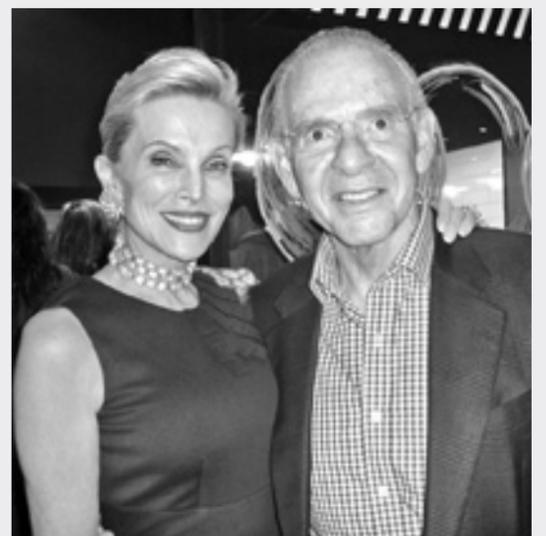
ENRIQUE CASTILLO-PESADO

QUIÉN SE IBA a imaginar que un buen por ciento de integrantes de la colectividad israelita de México acudiera a la convocatoria de Raquel Bessudo y Claudia Dorenbaum, quienes invitaron a personalidades a probar los dulces de *Sugarox*, que, además de ser deliciosos, cuentan con sabores que van desde ¡el mole, el chamois, chiles rellenos, menta, hierbabuena, vainilla, anís, menta, etcétera! Al referirnos a los mencionados dulces (que muchos adquieren en Candy Studio de México u de otras ciudades alrededor del orbe), les diré que cuando llegamos al Centro Comercial de Lilas (Bosques de las Lomas), varias decenas de personas habían adquirido sus dulces, observando a artesanos mexicanos en su elaboración.

Aquí vi al cirujano plástico Arie Dorenbaum Fastlicht, Isaac Bessudo, la corresponsal de ¡Hola!, la ex modelo Cyra Toledo; Corine Toledano, una belleza venezolana de antología; Isaac Ayala, Ferry Schwebel, Susan Wright, entre otros tantos.

Del cóctel de Raquel Bessudo y Claudia Dorenbaum me dirigí a la misa que hubo en memoria de la madre del ingeniero Heberto Guzmán, y luego partí hacia la fiesta que el productor, actor y empresario Billy Rovzar (junto con Toño de la Vega) organizaba en una moderna casa de Polanco, para lanzar la pulsera energética C Prime, que según muchos científicos mundiales (sobre todo, españoles; “en Madrid se venden en 50-60 euros cada una”) “buscan el ¿equilibrio? y un mejor rendimiento para todas aquellas personas que las portan”. No vi a Sara Maldonado, pero charlé con Karina Velasco (hija de Arturo -qepd- y Dorle Velasco), quien fue la conductora del evento al que acudieron 300 personas...

En otro tema, la escritora armenia-norteamericana, Margaret Ajemian Ahnert, presentó su libro en el Museo del Holocausto de la Ciudad de México. Para la mayor parte de



los invitados (muchos convocados por el periodista Juan Ruiz Healy, quien vive en San Antonio, Texas; solo estuvo un rato porque luego ¿tenía una comida en Morelos con el “Jefe” Diego Fernández de Cevallos?) fue toda una sorpresa escuchar tanto al maestro José Sarukhán (también, de familia armenia) como a la propia Margaret, quien indicó que “muchísima gente no sabe que también existió un *holocausto* en Turquía, cuando mataron a cientos de miles de armenios, griegos y judíos.

De este *holocausto* casi nadie habla, pero yo tuve el tiempo para escribir un impactante libro de todos aquellos sucesos que me relató mi madre. Se han vendido casi 400.000 ejemplares”.

En el mencionado museo charlé con Edgard Odabashian (actual pareja de la escritora), la familia Evangelista; Manuel Bartlett con su esposa; Sonia Arakelian, Paty Debler, Marylin Goeters Rivas Mercado, Víctor Hugo Rodríguez, Mario de la Reguera y muchos más que, posteriormente, se dirigieron a paladear las delicias del feudo culinario El Cardenal. Y hasta la próxima, ¡aburj! **VP**

Importante propuesta de la Fundación Antonio Sáenz de Miera a la Junta de Asistencia Privada del D.F.

COMO PARTE DE SU AGENDA de trabajo, el titular de la Junta de Asistencia Privada del D.F., don Rogério Casas-Alatraste Urquiza, acompañado de su equipo de colaboradores, asistió a la sede de la Fundación Antonio Sáenz de Miera Fieytl, I.A.P., en donde se entrevistó con el patronato de esta y del que recibió una propuesta formal para que la Junta que el señor Casas Alatraste preside, presente una iniciativa ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en la que se contemple una disminución muy necesaria en los altos costos que representan las auditorías que anualmente deben realizar las Instituciones de Asistencia Privada, sin que esto signifique, agregó el patrono presidente, que se trate de eludir las acciones legales de supervisión y vigilancia.

A mayor abundamiento, la citada patrono presidente agregó: "Podremos solicitar a la SHCP que así como acaba de liberar a empresas privadas de las costosas auditorías, podrá hacer lo mismo con las instituciones de asistencia privada, con el objetivo de apoyar de manera directa y efectiva a los grupos más vulnerables de nuestro tejido social, con lo cual ayudamos en mucho con



EN DIÁLOGO CON DON ROGERIO CASAS-ALATRISTE URQUIZA PRESIDENTE DE LA JUNTA DE ASISTENCIA PRIVADA



la carga de responsabilidades del estado mexicano".

Con dicha propuesta, la proponente plasmó en un documento, tres opciones que bien podrían ser una solución a elegir en beneficio de las IAP capitalinas.

Por su parte el presidente de la JAPDF, manifestó su profundo interés en la citada propuesta e hizo un compromiso formal ante la concurrencia para apoyarla a través del programa llamado "El Rostro Humano de la Contaduría Pública", entablar pláticas con un equipo de expertos fiscales y realizar todos los esfuerzos encaminados a dar puntual respuesta al tema para apoyar a estas instituciones que, como la Fundación Antonio Sáenz de

Miera, enfrentan serios problemas con el manejo impositivo a causa los costos fiscales y de auditoría por sobre los recursos con que cuentan para su labor humanitaria y asistencial.

Así también, visitó el Club de Periodistas de México, A.C., en donde fue recibido por su presidente Mario Méndez Acosta y el director general de esta asociación civil Mouris Salloum George, con quienes mantuvo una amena y cordial charla e

intercambio de impresiones respecto a las acciones que está emprendiendo el presidente de la JAPDF, con miras a dar mayor calidad y apoyo a las actividades filantrópicas y asistenciales que otorgan las IAP.

Al final el señor Casas-Alatraste, su comitiva y la prensa allí reunidos fueron invitados a un recorrido muy ilustrativo por las instalaciones de la Posada del Periodista de la multicitada fundación, en donde se pudieron percatar de la gran labor altruista y asistencial que se realiza con los hombres y mujeres de la tercera edad que allí se encuentran, además de constatar las funcionales instalaciones y el personal que atiende a los beneficiarios de la posada. **VP**

Tiembla el imperio "naco"

ROGELIO GÓMEZ MEJÍA

"Todo se vale, menos rajarse"

PARA ACLARAR PARADAS, el adoptado y despectivo terminajo "naco", proviene según el diccionario del americanismo Horta de uso madrileño aplicado al mandadero de las tiendas que, acá tan de moda han puesto los "pirruris" para calificar generalizadamente a los considerados como menos y, pues bien., Después de un obligado receso por las adversidades lógicas de estos tiempos, regresamos para darnos cuenta lamentablemente de que no nos hemos perdido de nada bueno.

Por el contrario, para infortunio de los más de 100 millones de paisanos que poblamos nuestro (todavía) fecundo territorio, encontramos con que, como oportunamente lo advertimos desde el inicio de la sospechosísima "guerra" del **presidente designado** Felipe Calderón, contra el magnificado como ajeno conflicto del tráfico de drogas, más que para abatir la delincuencia organizada o no que, por el contrario ha crecido desmesuradamente impulsada por una desaforada persecución de las fuerzas armadas amparadas por normas inquisidoras que en lugar de abatir el mal lo incrementan por efecto reactivo, desgraciadamente.

Pero además de los consabidos asesinatos masivos y "levantones" a mansalva por toda la geografía totonaca que dejaron a Guadalajara en virtual

toque de queda por balaceras hasta programadas en "narcomantas", bloqueos e incendios de "narcoataques" y para las estadísticas muertos y heridos, como en Durango y Puebla donde un comando asesino a un hermano del presidente municipal de San Felipe Xochiltepec, al regidor Emmanuel Rosales y heridos al comandante de policía y al propietario de un negocio adjunto, como para recibir al nuevo Secretario de Seguridad Pública, ex -diputado federal y alto mando del AFI y la PFP, Ardelio Vargas Fosado, así como en Zacatecas donde el Ejército tuvo que tomar prácticamente el estado, después de un ataque a la casa del Gobernador con balaceras y "levantones" que dejaron 2 muertos, 6 heridos entre policías, dos civiles y 4 escoltas, además del registro de 26 ejecutados en Colima, Michoacán, Sinaloa, Guerrero, Baja California, Durango, Jalisco, Tampico y Monterrey, uuff!!

Por eso nunca pareció tan oportuno lo dicho por el subsecretario de Defensa de Estado, Joseph W. Westphal que Estados Unidos contempla el envío de tropas a México por el peligro que representa la violencia del narco, como reforzando la "preocupación" de la secretaria de Estado, Hillary Clinton por la "insurgencia" del narcotráfico, rematada por la expresión del director de inteligencia (DNI) estadounidense, James Clapper respecto a que el tráfico de drogas de México es "una prioridad para Estados



Unidos ante el riesgo del contagio de sus fronteras" que hacen inaplazable según parece el abierto arribo de las fuerzas "gringas" para enseñarles a los mexicanos como se hacen las cosas, a lo mejor, como antes lo hicieron en Corea, Irak y etcétera.

En cambio por acá nos ahogamos en un vaso de agua por los escándalos protagonizados por la Suprema Corte de Justicia (?) al negar absurdamente el amparo promovido por la francesita Florence Marie Louise Cassez Crepín que, dijeron, no procede porque su amor Israel Vallarta Cisneros advirtió a sus captores de su prestidigitador jefazo Genaro García Luna que "regresarán a la casa donde los capturaron porque a los secuestrados de lo que los acusaban les podría pasar algo grave" (o sea que no los había visto, ves?). Casi lo mismo que argumentó la empresa MVS a Carmen Aristigüe al despedirla por comentar

como comentarista -perdón por el pleonasma- el "balconeo" comparativo del diputado federal Gerardo Fernández Noroña, sobre la permisividad a quien maneja el país bajo los efectos del alcohol, sin ocuparse de que el país se nos deshace en las manos, verdad?.

Bala perdida

Ya es tiempo de que el Congreso, los representantes del pueblo pues, asuman su responsabilidad patriótica, ejerzan sus facultades e implanten una verdadera democracia en el país, antes de que se desate la carestía imparables de precios en alimentos y recursos básicos como la gasolina y se desate la inestabilidad social como lo advierte el Banco Mundial, para evitar cuanto antes la amenaza expansionista de Estados Unidos que al responsable del país no parece preocupar. ¡Digo! **VP**

Quando consumes
en Campeche
ganas tú
y ganamos todos.



HAGAMOS QUE SUCEDA,
NOS CONVIENE A TODOS

www.productodecampeche.mx



SE



VOCES DEL PERIODISTA

¡PLURALIDAD CON SENTIDO!

CELESTE SÁENZ DE MIERA

Un programa plural de crítica, investigación y análisis de fondo.

Porque a ti te interesa y tienes mucho que decir

Tel. 5512 8669 ó 5512 8661

- **LUNES A VIERNES**
de 17:00 a 18:00 hr.
 - **SÁBADOS DE**
16:00 a 17:00 hr y
 - **DOMINGOS DE**
19:00 a 20:00
- CON REPETICIÓN**
Diaria de 2 a 3 am

ABC Radio con repetidoras a nivel nacional
Multilinea de cabina 5518 7760 Lada sin
costo 01800 5818 248



PORQUE LA VERDAD SE IMPONE

VOCES
TRASPASA FRONTERAS...

VOCES DEL PERIODISTA SE
INTERNACIONALIZA.

radiocelsteabc@yahoo.com

www.vocesdelperiodista.com.mx



Club de Periodistas de México, A.C.

Enclavado en el Corazón de la República: El Centro Histórico de la Ciudad de México, en la llamada Zona de los Palacios, el Club de Periodistas de México, A. C., foro abierto a todas las expresiones culturales de la sociedad, es un espacio abierto a congresos, conferencias de prensa, presentaciones de libros, exposiciones fotográficas y pictó-

ricas, foros, mesas redondas, en un ambiente con sabor histórico. El edificio neoclásico, sede del Club de Periodistas de México, A. C., se engalana con la belleza arquitectónica del Palacio Nacional de las Bellas Artes, el Palacio Postal, el Palacio de Minería, así como el Museo Nacional de Arte y el tradicional Caballito, con excelente ubicación y accesibilidad.



Para mayores informes:
Filomeno Mata No. 8, Centro Histórico, C.P. 06000

Teléfonos:
55-12-86-69 y 55-12-86-61



www.clubdeperiodistas.com.mx

clubperiodmex@terra.com.mx