

BAJO LA LUPA

Escrito por Alfredo Jalife Rahme
Domingo, 26 de Febrero de 2012 19:09

BAJO LA LUPA ALFREDO JALIFE-RAHME*

**La rebeldía de México:
“fin de la buena vecindad” con EU, según Brzezinski**

EL LIBRO *VISION ESTRATÉGICA: EU y la crisis del poder global*, del ex asesor de seguridad nacional de Jimmy Carter e íntimo de Barack Obama, Zbigniew Brzezinski -ver **Bajo la Lupa**

5 y 8/2/12-, en el capítulo tres consagra una parte especial a México y al “fin de la buena (sic) vecindad”. La declinación de Estados Unidos (EU) representará “un mayor riesgo serio (sic) de parte de México” debido a sus “mayores condiciones de volatilidad política y económica”.

PINTA A MÉXICO DE LO PEOR -y eso que los regímenes neoliberales, tanto panistas como priistas, han seguido al pie de la letra toda la agenda de EU, en particular desde la adopción del infame documento ***Nuevos horizontes*** de 2001, patrocinado por el Centro Estratégico de Estudios Internacionales del que, por cierto, es

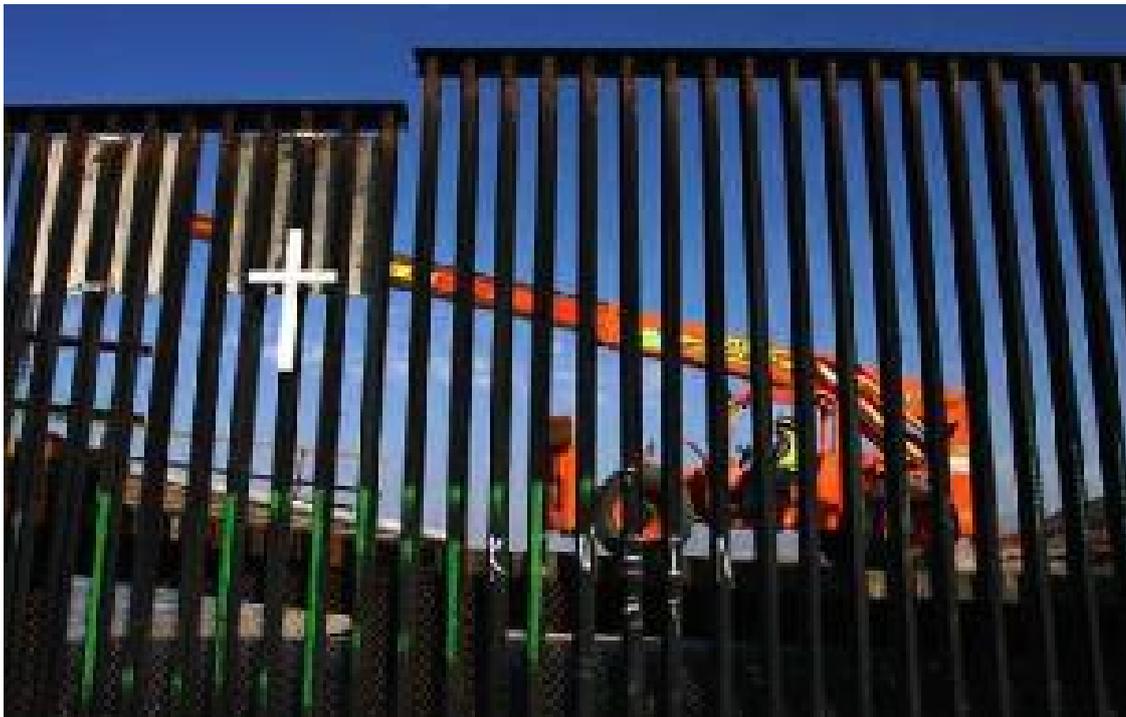
BAJO LA LUPA

Escrito por Alfredo Jalife Rahme
Domingo, 26 de Febrero de 2012 19:09

miembro prominente Brzezinski- con una transfrontera repleta de “violencia, tensión étnica (sic), tráfico de armas y drogas, inmigración ilegal y demonización (sic) política”.

No dice ni pío de que la venta de armas, el entrenamiento de los *cárteles* y el lavado bancario (*v. gr.*

Wachovia y Stanford, casos que no se atreve a investigar la hipócrita PGR) son fomentados presuntamente por EU.



Un trabajador estadounidense participa en las labores de renovación de la valla fronteriza con México, el 1º de febrero pasado, a la altura de Tijuana, Baja California Foto Reuters

Señala que “15 por ciento de la fuerza laboral de México trabaja en EU y el porcentaje de México debajo de la línea de pobreza es más que el doble de Canadá”. ¿Para qué sirvieron, entonces, TLCAN, luego el ASPAN y el Plan México/Mérida?

Escrito por Alfredo Jalife Rahme
Domingo, 26 de Febrero de 2012 19:09

El grave error del “México neoliberal *prianista*” fue haber eludido el “libre paso de personas” (en lugar de la cocaína) y luego haberse empecinado en una inviable “enchilada (sic) completa” (la postura demencial de la dupla Fox-Castañeda Gutman.)

Perturban la inimputabilidad unilateral de EU y su falta de arrepentimiento: mismo fenómeno en la fase entreguista de los mediocres políticos mexicanos quienes obedecieron ciegamente los dictados de Washington.

Considera que la “dinámica política interna de México es más inestable” cuando “su relación con EU ha sido históricamente más turbulenta” que con Canadá -que también sería adversamente afectada por el declive estadounidense, pero no a los niveles de México, el cual “se sumiría en una crisis doméstica caótica, con implicaciones seriamente adversas para las relaciones bilaterales”.

El “deterioro significativo de la relación bilateral” será “un choque (sic) doloroso para el público de EU” que no está consciente de la complejidad de la relación que “históricamente ha sido tanto contenciosa como cooperativa”.

Reconoce que EU, “bajo el temor de un desparramamiento de la violencia y turbulencia de México” a su territorio, “**explota también la oportunidad (sic) resultante para ganar (sic) territorio a expensas de su vecino más débil**”. ¿Todavía quiere EU más territorio después del despojo de más de la mitad de México en el siglo XIX?

Señala la “aplicación inconsistente y algunas veces autobenéfica de la *doctrina Monroe*, sus guerras de expansión (sic) que resultaron en la captura de Texas, California y el sudoccidente de EU en 1848”, así como la “ocupación impopular por el presidente Wilson de Veracruz durante la Revolución Mexicana” ¿Conocerán esa parte de la historia bilateral los neoliberales del PAN y el PRI?

Cita de ejemplo de “cooperación” al TLCAN, “ahora (sic) la mayor zona económica del mundo”. Por lo visto, no está enterado de la demolición del TLCAN por NBER, máximo *think tank* económico de EU:

El TLCAN y el desempeño menos que estelar de México

(2004).

Admite la inherente dificultad para “manejar una relación tan asimétrica”. ¿“Manejar”, cuando lo único que ha ejecutado EU desde el siglo XIX son invasiones (13 “**intervenciones**” **visibles**) y otras invisibles (la financiera y económica) y no se cansa ahora en ejercer su voluntad bélica unilateral?

El “declive” redundará en una postura de EU “más nacionalista (sic), más defensiva sobre su identidad nacional, más paranoide (sic) sobre su Seguridad del Hogar y menos deseosa en sacrificar sus recursos”. ¿Cuándo ha sacrificado EU sus “recursos” por el bien de México? *What's going on, mister Brzezinski* ?

La política doméstica de EU será “más proteccionista” e “impondrá subsidios” internos “en detrimento de las exportaciones de México” que “dañarán severamente (sic) la economía mexicana, creando poschoques políticos y sociales”.

Los aturridos neoliberales *prianistas* quienes acudieron ridículamente a la necrópolis de Davos padecen perturbadoramente el “síndrome de negación” y siguen expectorando un modelo a punto de ser desechado por el mismo EU. ¿Sabrán quién es Brzezinski?

EU “proseguirá soluciones más coercitivas” sobre la “demonización” de la migración y narcotráfico en México con “deportación (sic) de migrantes y despliegue de tropas en la transfrontera”, lo que “incendiará un confrontación geopolítica”.

Esgrime el montaje *hollywoodense* del 11/9 sobre el “espectro de terroristas islámicos cruzando la frontera de México” y reconoce que la “construcción del muro transfronterizo evoca las imágenes negativas de Israel y su barrera de seguridad en Cisjordania o del muro de Berlín”.

Admite que “México ha heredado (sic) el papel de Colombia” en el combate al narcotráfico, por lo que “puede ser susceptible a las presiones políticas de acomodamiento con los barones de

estupefacientes a expensas de la seguridad de EU” ¡Otra de *cowboys* texanos!

La “asociación evanescente de EU y México puede precipitar realineamientos regionales y aun internacionales” que “limitarían la habilidad de México para convertirse en líder regional”.

Lo principal del impacto del declive de EU: “Un México más débil, menos estable, menos viable (sic) económicamente y más antiestadunidense, incapaz (sic) de competir constructivamente con Brasil para el liderazgo regional cooperativo o para ayudar a promover la estabilidad en Centroamérica”. ¡México, como *summum* del “Estado fallido” acéfalo y emasculado!

Esta situación será aprovechada por China, que “empezará (sic) a jugar un papel más significativo en la política regional posestadunidense del hemisferio occidental”. ¡Con razón el PAN odia tanto a China!

Un fenómeno “ominoso” es la “emergencia, como tema primordial de la política mexicana despierta por su nacionalismo, de reclamos territoriales (sic) justificados por la historia” e “incendiados por incidentes transfronterizos con la transformación del bandidaje (sic) a una causa patriótica”.

Peor: “la presencia de muchos mexicanos” -11.5 millones de migrantes (2009), 6.6 millones de indocumentados y 31 millones de origen mexicano (10 por ciento de la población total de EU)- “en territorios anteriormente mexicanos levanta el tema de la autodeterminación (¡supersic!) territorial”. ¿Le asistirá la razón al teórico ruso Igor Panarin sobre la inminente balcanización de EU?

Arguye que, más allá de la especulación sobre lo que pareciera una “ficción futurística”, las “realidades geopolíticas cambiarán dramáticamente en el caso del declive de EU”, en cuyo caso la “segura localización geopolítica de EU libre de conflictos vecinales (...) sería cosa del pasado”.

A Brzezinski se le escapa lo principal en el largo plazo: “el poder cultural” del “México profundo”, característica de la que carece EU, que no podrá soportar una de tantas crisis que

BAJO LA LUPA

Escrito por Alfredo Jalife Rahme
Domingo, 26 de Febrero de 2012 19:09

han sufrido los “países milenarios”.

* ***La Jornada***