

Veto en el Consejo de Seguridad respecto de Siria

JAMES PETRAS

QUÉ ESTA PASANDO CON LA RELACIÓN DEL ALBA (Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América). Primero el ALBA está creciendo más allá del núcleo original organizado alrededor de Cuba, Venezuela, Nicaragua, Ecuador.

AHORA SE INCLUYE una serie de nuevos países principalmente del Caribe, pequeños países que antes estaban bajo la hegemonía y dominación norteamericana, y que han tomado una decisión de integrar el ALBA incluyendo a Haití, que sigue siendo ocupado por las tropas de cipayos incluyendo Uruguay o Argentina. Esperamos que con la entrada al ALBA por lo menos Bolivia retire sus tropas de ocupación. En este sentido ALBA es un proyecto creciente.



VETO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD RESPECTO DE SIRIA

Escrito por James Petras

Lunes, 27 de Febrero de 2012 00:00

En segundo lugar, se han tomado algunas medidas para profundizar los vínculos económicos, han formado comisiones para discutir las posibilidades de colaboración y el uso de recursos propios para financiar proyectos económicos que, pienso, serán proyectos en el marco de una política más antiimperialista o por lo menos críticos a las políticas norteamericanas y europeas. Incluso en esta conferencia el Presidente de Ecuador, Rafael Correa, llamó a establecer sanciones económicas contra Inglaterra por el hecho de la colonización de Malvinas. Es otro paso importante de este proyecto, de definir algo más crítico a los países imperialistas que lo que existe actualmente en UNASUR y otras organizaciones regionales. Forman parte del ALBA algo más de izquierda que lo que está pasando con el resto de la integración regional.

Lo que ALBA no hace, y eso es lo que debemos analizar, es que ALBA no trata los temas de transformaciones sociales internamente.

Podemos enfatizar por ejemplo cómo los gobiernos siguen promocionando la entrada de grandes multinacionales mineras en América Latina, como Ecuador, Bolivia y otros países. Hay una brecha entre la política integracionista y antiimperialista; y la invitación a las multinacionales particularmente de la gran minería, para explotar los recursos.

Ahora, hay indicios de que las presiones populares dentro de los países del ALBA pueden tener un efecto. Por ejemplo en Argentina, las presiones populares forzaron la salida de una empresa minera que explotaba oro a dejar el proyecto. Pero eso no viene de la cúpula de los países, sino que viene de la lucha de masas.

En este sentido debemos anotar los objetivos del ALBA que son especialmente el crecimiento en las áreas previamente bajo el dominio norteamericano y también los esfuerzos de autonomía económica como pasos importantes.

El eje de toda esta política, obviamente, es Venezuela que es el principal orientador y financiero de los proyectos del ALBA.

VETO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD RESPECTO DE SIRIA

Escrito por James Petras

Lunes, 27 de Febrero de 2012 00:00

El segundo tema: Los cambios importantes que se están dando en Cuba bajo la dirección de Raúl Castro y su nuevo equipo.

En la Conferencia del sábado 28 y domingo 29 de enero el partido tomó una decisión muy importante: Separar el partido de la gestión de las empresas públicas.

Antes el partido dominaba la gestión de las empresas, muchas veces fijando criterios políticos y aumentando el burocratismo, también la ineficiencia, politizando decisiones económicas, dejando la producción en favor del control político. Ahora la empresa tiene que funcionar con criterios de eficiencia, productividad y tomar decisiones en función de lo que es más lucrativo desde el ángulo de producción y acumulación de ingresos. La ventaja es que con este nuevo sistema los directores, los gestores de empresas, tienen que actuar o pueden actuar más, mejor dicho, dirigidas hacia ventajas del mercado. Esta contradicción se puede controlar en el grado que hay control desde los trabajadores y empleados en la empresa.

No es una abstracción. Es decir, separar el partido es una cosa, pero alguien tiene que controlar para que los gerentes no se aprovechen de su autonomía para acumular privilegios. Por eso no es el partido que tiene la responsabilidad en la última instancia. Yo creo que la responsabilidad debe quedar en la asamblea de los obreros para ver en qué grado coinciden los obreros, trabajadores, empleados, con las decisiones tomadas por estos empresarios.

Pero en todo caso es otro esfuerzo de Raúl Castro de desbloquear el estancamiento de la economía cubana y buscar formas de crear empresas más competitivas en el mercado mundial que es donde Cuba tiene que competir.

Esos son los dos puntos importantes que debemos anotar en relación con lo que está pasando en América Latina.

El tercer punto que quiero tocar es algo importante para América Latina que es la decisión del gobierno militar de Egipto de juzgar a los funcionarios extranjeros y también a los funcionarios egipcios en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's).

VETO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD RESPECTO DE SIRIA

Escrito por James Petras

Lunes, 27 de Febrero de 2012 00:00

Es curioso o paradójico que el gobierno militar pro-norteamericano está tomando esta decisión, porque es un problema que enfrenta a toda América Latina incluso los gobiernos progresistas como Venezuela, donde las ONG's financiadas por el gobierno norteamericano infiltran un país y organizan contrapartidas para la subversión, como han hecho en Venezuela, Argentina y en otros países.

Estos gobiernos progresistas nunca han tomado medidas para reprimir este tipo de infiltración. Ahora, basta que un gobierno de la derecha, incluso un gobierno represivo por sus propias razones, está juzgando o poniendo en juicio a los funcionarios norteamericanos en esta actividad. Por eso Washington está muy enojado con el gobierno militar, su propio títere por actuar en esta forma.

Ahora, ¿por qué Estados Unidos tiene ONG's operando paralelamente e incluso en la oposición del gobierno militar en Egipto? Porque quieren ampliar sus opciones: Para Washington, que apoya al gobierno militar con mil 400 millones de dólares de ayuda militar por un lado. Ven por el otro lado las movilizaciones de masas. Entonces quieren tener una mano también en esta otra opción.

Están jugando las dos cartas; una apoyando al gobierno militar y la otra, ante la posibilidad de que la oposición llegue al poder. Y ellos quieren tener afiliados adentro de este proceso. Mientras el gobierno militar no quiere ver ninguna alternativa, no quiere porque ellos se están sacrificando para los intereses norteamericanos si hay un recambio.

Si Egipto puede empezar un proceso contra las ONG's financiados por el exterior ¿por qué en América Latina no pueden hacer lo mismo? Porque actúan de la misma manera, no son grupos independientes.

La institución Casa de Libertad, Freedom House, que es una agencia directamente funcionando con el Departamento de Estado y haciendo el trabajo de la CIA , infiltrando sindicatos, formando amarillos. Eso es algo paradójico ahora que tenemos esta oportunidad de explorar como eliminar la canalización de dinero a partir de Washington hacia grupos de base, grupos que trabajan en varios partidos, en movimientos estudiantiles, como agentes de subversión extranjera imperialista.

VETO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD RESPECTO DE SIRIA

Escrito por James Petras

Lunes, 27 de Febrero de 2012 00:00

El cuarto tema es lo que tiene que ver con Siria, mejor dicho, el veto de Rusia y China contra las propuestas imperialistas para tumbar el gobierno de Bashar al-Assad.

Esta acción de Rusia y China es una rectificación de lo que pasó en Libia donde permitieron una resolución del Consejo de Seguridad para facilitar la intervención militar, la conquista de Libia, el desplazamiento del gobierno y la presencia de un gobierno títere, que excluye los intereses económicos de Rusia y China. No hay que olvidar a los 30 mil trabajadores chinos que tuvieron que irse durante la invasión.

Ahora Rusia tiene intereses muy fuertes en Siria, China tiene relaciones en el Medio Oriente y no pueden tolerar esta agresión militarista norteamericana-europea que está conquistando a estos países para incorporarlos en su órbita.

Por esta razón, para defender su presencia y su economía, Rusia y China tenían que rechazar esta propuesta. Ahora que pasa, es cierto que hay un levantamiento armado, no hay ninguna duda, hemos visto gran número de documentos que nos informa cómo los países de Europa y Estados Unidos están canalizando armas a partir de Turquía, Líbano, etcétera, cruzando las fronteras para montar esta insurrección.

Ningún medio está dando cifras sobre los civiles pro-gubernamentales que han sido asesinados, no hablan de los asesinatos de soldados; de los ataques con bombas contra las instalaciones de petróleo. Todo el terrorismo que conocemos en otras partes. Pero los medios decidieron que en Siria "son todos civiles desarmados contra un gobierno represivo", que es totalmente falso, pura fabricación.

Hay grupos armados extendidos que están sabotando la economía y las encuestas muestran que más de un 50 por ciento de la población de las grandes ciudades sigue apoyando al gobierno actual.

Con eso quiero enfatizar que por fin Rusia y China entienden algo de la agresividad del imperialismo y como no se puede conciliar, porque una vez que ellos dan un paso agarran todo -en el caso de Libia, China perdió enormes inversiones, Rusia también- y también fomentan la

VETO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD RESPECTO DE SIRIA

Escrito por James Petras

Lunes, 27 de Febrero de 2012 00:00

mayor agresividad.

Cada vez que permiten un avance imperial, los imperialistas exigen más y las denuncias morales no tienen ningún sentido. Estados Unidos sigue tirando bombas en Pakistán, en Afganistán, etcétera. Nadie puede creer las porquerías de la Sra. Clinton o de Obama cuando están en acuerdo total con Israel y apoyando el padecimiento de dos millones de palestinos.

En relación con los medios de comunicación en Estados Unidos, es unánime, como siempre, apoyando las denuncias del gobierno, de Obama y de los republicanos. Pues repiten como papagayos que 'es una vergüenza', que los gobernantes rusos 'están apoyando el terrorismo' y que Estados Unidos ha adoptado 'una política humanitaria'.

Es más, no mencionan para nada el hecho que la oposición siria que Estados Unidos apoya utiliza la violencia y está asesinando a cientos de personas. No mencionan nada de eso. Simplemente que denuncian a Rusia y China porque de hecho, defienden la autodeterminación y la no-intervención en Siria. Para los medios todo es humanitario. Aquí sólo hablan de los muertos pero no tratan de analizar quién está muriendo, según ellos sólo son civiles y el que utiliza armas es el gobierno de Siria.

Hay medios, de menor alcance, que sí mencionan el transporte de armas y el uso de armas contra el gobierno de Siria, pero son la prensa menor, no es exactamente en los grandes medios. No son los títulos del **New York Times** o el **Washington Post**.

Aquí la diferencia entre la posición oficial del gobierno y la gran prensa es casi invisible cuando se tocan temas de gran importancia internacional.