



Introducción

No hay duda de que, en el período inmediatamente posterior y durante varios años después de las conquistas militares, guerras, ocupaciones y sanciones, los Estados Unidos y las corporaciones multinacionales perdieron terreno en sitios rentables para las inversiones.



Las mayores pérdidas estuvieron en la explotación de los recursos naturales —en particular, el gas y el petróleo—, en el Oriente Medio, el Golfo Pérsico y el sur de Asia

.

Como resultado, algunos observadores especularon que había fisuras profundas e intereses contradictorios dentro de la clase dominante estadounidense. Argumentaron que, por un lado, las élites políticas vinculadas a los grupos de presión pro-Israel y la configuración del poder militar e industrial, promovieron una agenda de política exterior altamente militarizada y, por

El Pentágono y las grandes petroleras: Militarismo y acumulación de capital

Escrito por James Petras

Miércoles, 12 de Noviembre de 2014 09:29

otro lado, algunos de los más grandes y las corporaciones multinacionales más ricas, buscaron soluciones diplomáticas

Sin embargo, esta aparente división de élite no se materializó. No hay evidencia, por ejemplo, que las compañías petroleras multinacionales trataran de oponerse a las de Irak, Afganistán, Siria, las guerras libias

Tampoco lo hicieron las poderosas 10 compañías petroleras más grandes con un valor neto de más de \$ 1,1 billones de dólares que movilizan sus grupos de presión y personas influyentes en los medios de comunicación a la causa de la penetración pacífica del capital y la dominación de los campos de petróleo a través de los clientes políticos neoliberales

Nulo interés pacifista



En el período previo a la guerra de Irak, las tres principales compañías petroleras estadounidenses, Exxon, Mobil, Chevron, Conoco Phillips, deseosas de aprovechar las terceras reservas de petróleo más grandes del mundo, no se involucraron en el cabildeo del Congreso o en ejercer presión sobre el gobierno de Bush y más tarde en la administración de Obama para una resolución pacífica del conflicto. En ningún momento la Big Ten desafió la inclinación a favor de las guerras de Israel y los argumentos falsos de que Irak poseía armas de destrucción masiva, con una política alternativa

Similar “pasividad política” se puso de manifiesto en el período previo a la guerra de Libia. Las grandes petroleras en realidad estaban firmando acuerdos petroleros lucrativos, cuando los militaristas en Washington atacaron de nuevo para destruir el Estado libio y desgarrar en pedazos toda la estructura de la economía de ese país

Pudo haberse lamentado la gran pérdida de petróleo y de las ganancias pero no había un esfuerzo concertado, ni antes ni después de la debacle de Libia, para examinar críticamente o evaluar la pérdida de una importante región productora de petróleo. En el caso de las

El Pentágono y las grandes petroleras: Militarismo y acumulación de capital

Escrito por James Petras

Miércoles, 12 de Noviembre de 2014 09:29

sanciones económicas contra Irán, que posee las segundas mayores reservas de petróleo, los emisarios del MNC (siglas de

Me
dia Nusantara Citra

, el muy poderoso grupo de Indonesia

)

, eran notables de nuevo por su ausencia en los pasillos del Congreso y el Departamento del Tesoro, donde se decidió la política de sanciones

Los políticos sionistas prominentes, Stuart Levey y David Cohen diseñaron e implementaron las sanciones que Estados Unidos (y la UE) a las compañías petroleras que impedían invertir o comerciar con Teherán.

De hecho, a pesar de la aparente divergencia de intereses entre una política exterior altamente militarizada y la unidad de MNC para perseguir la acumulación global del capital, no estallaron conflictos políticos. La pregunta básica que este trabajo trata de abordar es: ¿Por qué la gran MNC hubo de someterse a una política exterior imperial que se tradujo en la pérdida de oportunidades económicas

?



Paul Wolfowitz.

¿Por qué la MNC no se opone al militarismo imperial?

Hay varias hipótesis posibles que explican el alejamiento del MNC de la versión altamente militarizada de la expansión imperial.

En el primer caso, el consejero delegado de la multinacional pudo haber creído que las guerras, especialmente la guerra de Irak, serían a corto plazo, y daría lugar a un período de estabilidad en virtud de un régimen cliente dispuesto y capaz de privatizar y de nacionalizar al sector del petróleo y el gas. En otras palabras, las elites petroleras compraron los argumentos de Rumsfeld, Cheney, Wolfowitz y Feith, de que la invasión y la conquista sería

“

pagada por sí misma

”

El Pentágono y las grandes petroleras: Militarismo y acumulación de capital

Escrito por James Petras

Miércoles, 12 de Noviembre de 2014 09:29

En segundo lugar, incluso después de una prolongada década de larga guerra destructiva y la profundización de los conflictos sectarios, muchos de CEO creen que una década perdida sería compensado por el “largo plazo de ganancia”. Ellos creían, que los beneficios futuros fluirían una vez que el país se estabilizara . Permitiendo así la entrada de las grandes petroleras después de 2010

;

sin embargo, este plan fue inmediatamente amenazado por la ofensiva de ISIS

.

El

“

período de tiempo

”

de los planificadores estratégicos MNC parecía sencillo, pero esa eventualidad lo dirigió en un rumbo totalmente equivocado

.

En tercer lugar, la mayoría de CEO creyó que la invasión de Estados Unidos y la OTAN a Libia, llevaría a la propiedad monopólica y, mayores beneficios de lo que recibieron de una asociación público-privada con el régimen de Gadafi. Las grandes petroleras creían que iban a asegurar el control total o mayoritario . En otras palabras, la guerra iba a permitir que el petróleo de MNC asegurara los beneficios del monopolio por un período prolongado

.□

En cambio, el final de una asociación estable condujo a un mundo

hobbesiano

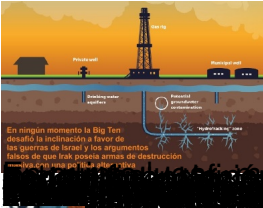
en el que la anarquía y el caos inhibieron cualquier entrada a gran escala, y a largo plazo de las multinacionales.

En cuarto lugar, el MNC, incluyendo las grandes corporaciones petroleras, han invertido en cientos de sitios en docenas de países. Ellos no están vinculados a una única ubicación. Dependen del estado militarizado imperial para defender sus intereses globales. Por lo tanto, es probable que no están dispuestos a impugnar o cuestionar a los militaristas en, digamos Irak, por temor de que podría poner en peligro a la intervención imperial en otros sitios.

El Pentágono y las grandes petroleras: Militarismo y acumulación de capital

Escrito por James Petras

Miércoles, 12 de Noviembre de 2014 09:29



El Pentágono y las grandes petroleras: Militarismo y acumulación de capital. Este artículo analiza la relación entre el sector militar y el sector petrolero en los Estados Unidos. Se discute cómo el militarismo y la acumulación de capital en el sector petrolero han contribuido a la guerra de Irak y a la crisis de la deuda pública. El autor argumenta que el Pentágono y las grandes petroleras están trabajando juntos para mantener el statu quo y evitar cualquier cambio que reduzca su poder y sus ganancias.