



“Washington no podía continuar con una política de auto exclusión defensiva, negativa, contra Cuba”



“Las últimas encuestas muestran que más del 55% incluso de los exiliados cubanos –como se llaman ellos- están a favor de la reapertura de relaciones con Cuba. Ahora, debemos reconocer que éste paso está muy limitado porque el embargo económico sigue, la ocupación de la Base de Guantánamo se mantiene, y Washington sigue tratando de desestabilizar al gobierno a partir de varias intromisiones políticas y culturales”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en CX36. Destacó al respecto que “los acuerdos norteamericanos con Cuba han recibido críticas en el Congreso, particularmente de una minoría de ultraderechistas republicanos.



Benjamin Netanyahu.

Pero ellos no tienen capacidad de revertir este acuerdo diplomático. Su táctica es limitar la apertura del embargo económico”. En esta oportunidad, James Petras también analizó en su columna semanal en español por Radio Centenario el resultado de las elecciones en Buenos Aires, Argentina; habló de la intensa actividad que realiza el sionismo estadounidense en contra del acuerdo con Irán; y explicó las causas y consecuencias del atentado en Turquía contra un local de la juventud socialista kurda.

Washington ha sufrido grandes derrotas en el último período, más allá del hecho de que el bloqueo y las políticas de reconocer a Cuba y no tener relaciones, han fracasado. No han tenido la capacidad de derrocar al gobierno. En ese sentido, es que después de más de 50 años, casi 55 años, EE.UU. no pudo cambiar al gobierno cubano.

En segundo lugar, Washington ha sufrido grandes derrotas frente a América Latina.



Alexis Tsipras.

Todos los países latinoamericanos tienen relaciones con Cuba, invitan a Cuba a la Cumbre de las Américas, está a punto de entrar a la Organización de Estados Americanos (OEA); está política de EE.UU. negativa hacia Cuba magnifica el aislamiento de Washington. Y más allá de eso, podríamos decir que la integración Latinoamericana, en varias organizaciones que se han

desarrollado en los últimos años, también incluye a Cuba y busca facilitar las relaciones económicas.

Entonces, Washington no podía continuar con una política de auto exclusión defensiva, negativa, particularmente porque quiere mejorar relaciones con algunos países de América Latina que muestran posibilidad de profundizar lazos con Washington –como Brasil, Uruguay y posiblemente Argentina después de las próximas elecciones- y para abrir ese diálogo con Cuba era necesario entrar en diálogo con esos países. Podríamos decir que por varias razones, tanto oportunidades como debilidades, Washington restablece las relaciones buscando otra forma de debilitar la revolución a partir de la política diplomática, a partir de la Embajada en Cuba que podría servir como trampolín para influir en la trayectoria de las reformas cubanas.

A favor de la reapertura



Mientras tanto, podríamos decir que los hombres de negocios y la gran mayoría del público norteamericano están a favor de esta apertura, la excepción es una minoría de exiliados cubanos. Porque la comunidad cubana está profundamente dividida. Las últimas encuestas muestran que más del 55% incluso de los exiliados cubanos –como se llaman ellos- están a favor de la reapertura.

Ahora, debemos reconocer que éste paso está muy limitado porque el embargo económico sigue, la ocupación de la Base de Guantánamo se mantiene, y Washington sigue tratando de desestabilizar al gobierno a partir de varias intromisiones políticas y culturales.

Frente a esta situación, las denuncias de la apertura, los acuerdos norteamericanos con Cuba han recibido críticas en el Congreso, particularmente de una minoría de ultraderechistas republicanos. Pero ellos no tienen capacidad de revertir este acuerdo diplomático. Su táctica es limitar la apertura hacia el embargo económico.

Guerra declarada

Es cierto que el acuerdo con Cuba no se puede ver como un paso que se podría revertir, pero es cierto también que los próximos pasos, en términos de terminar con el embargo, van a ser muy lentos y van a encontrar resistencia.



Barak Obama y Raúl Castro.Barak

Es lo único que podríamos decir sobre la posibilidad de que el acuerdo actual deje de funcionar.

Ahora, en términos de votos en el Congreso Obama tiene mayoría absoluta y tiene el respaldo de las Casa de Comercio y otras organizaciones.

Ahora, con Irán es otra cosa.



Mauricio Macri

El acuerdo con Irán recibe el apoyo unánime del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, todos están respaldándolo en Europa, Asia, China, Alemania. Hay sólo un problema grave: en el congreso norteamericano la mayoría de los republicanos está protestando por el acuerdo, y eso refleja también el poder de los sionistas. Recibimos noticias y conseguimos información de todos los equipos sionistas, miles de voluntarios y funcionarios de tiempo completo han suspendido sus vacaciones de verano, para lanzarse sobre el Congreso y actuar a favor del bloqueo de Irán. Van a actuar para que el Congreso rechace el acuerdo.

Los sionistas han declarado la guerra, (el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu) ha declarado que no hay ninguna forma que vaya a aceptar más bombas de EE.UU. para apoyar el acuerdo. Entonces, están tratando de conseguir 2/3 de los votos en el Congreso para superar el veto del presidente Obama.



Dilma Rousseff

Relaciones Cuba EE.UU.

Escrito por James Petras

Viernes, 28 de Agosto de 2015 23:45

Hay un gran peligro, como ya hemos visto en el pasado que los sionistas tienen más influencia en el Congreso norteamericano que el mismo Presidente.

En la actualidad, el Partido Demócrata –el partido del Presidente- en su mayoría podría apoyar la medida, pero incluso hay sectores demócratas –sobre todo los de origen judío- que están con la ultraderecha y los sionistas. En este momento parece que Obama cuenta con el 40% de los votos de Congreso lo que sería suficiente para mantener el veto y seguir con el acuerdo, pero es un problema muy precario, debido a la presencia y el poder multi mil millonario de los sionistas, y del ejército de agentes que funcionan aquí, la mayoría de las Confederaciones judías en EE.UU. están actuando como quinta columna de Netanyahu.

Y Obama ha planteado la pregunta ¿qué es la alternativa? Porque otra guerra en el Medio Oriente, después de Irak, Afganistán, Siria, Yemen, Libia, etc., Washington no puede sostener otra guerra. Pero ni a los israelitas ni a los judíos sionistas de aquí les importa que haya otra debacle, que mueran soldados norteamericanos, que haya un enorme gasto militar, desestabilización. Ellos quieren dominar el Medio Oriente, quieren dominar los países vecinos. Y para eso necesitan debilitar a Irán, porque Irán apoya la independencia de Siria, la independencia de Líbano, está a favor de Palestina. Entonces, para Israel es una cuestión de poder y desafortunadamente la mayoría de las organizaciones judías, con algunas excepciones notables, están jugando el papel de representantes de la guerra, y a Israel, un país racista y antidemocrático.

Cuba e Irán:

Todos los demás países en el mundo van a mantener el acuerdo con Irán, van a terminar el bloqueo, van a terminar las sanciones y Washington quedará solo. Y todas las grandes empresas norteamericanas quedarán afuera de los contratos multi mil millonarios, que hablan de cien mil millones sólo en el campo de petróleo.

Eso va a ser muy costoso económica, política y diplomáticamente.



Y un republicano, por más duro que sea, tiene que pensar que será difícil que Washington vuelva a reimponer las sanciones después de que miles de empresas firmaron contratos con Irán y tienen respaldo de gobiernos de China, Rusia, Alemania, Inglaterra, Francia. Es posible

que los republicanos puedan influir en el gobierno de Inglaterra, pero también es cierto no podrán influir en los gobiernos de China y Rusia que van a estar presentes, y los otros competidores en Europa no podrán aceptar que ellos queden excluidos por un cambio de gobierno en EEUU. En suma, es posible que un gobierno republicano pueda revertir el acuerdo pero a un altísimo costo y será totalmente inefectivo. Y quedará con la posibilidad de que EEUU pierda cualquier influencia que podría tener entre los sectores más conciliadores iraníes.

Grecia

Grecia, donde podemos ver que el acuerdo significa el empobrecimiento del pueblo griego. Hablan de que ahora Europa va a financiar, a dar algún préstamo a Grecia, pero ese préstamo no va a entrar al país, simplemente Grecia lo toma y lo entrega a los banqueros que están pendientes por recibir otro tramo del pago de los préstamos.



Entonces Grecia aumenta su deuda y al mismo tiempo empobrece a su pueblo porque con el acuerdo con los banqueros, el primer ministro (Alexis Tsipras), acordó un aumento del impuesto al consumo que pasa del 13 a 23% por comida, carne, pescado, arroz, etc. y cualquier otro ítem. Todo paga un 10% más de impuestos.

Todos los restaurantes deben casi duplicar el costo de platos, eso causa menos consumo, más regresión, más depresión de la Economía.

Por eso el acuerdo no va a mejorar nada, al contrario va a desestimular la economía, porque mayores impuestos significan menos consumo, menos ingreso para el pueblo, menos poder adquisitivo de los trabajadores. Y mientras tanto se sigue aumentando la deuda otra vez. Este préstamo se suma a los otros, lo que provoca que Grecia quede sin soberanía, porque los alemanes y franceses están ahora presentes en Atenas para asegurar que las medidas regresivas se sigan aplicando.

Entonces, la traición de Tsipras es inmensa y sigue teniendo efectos negativos.

Y para imponer esta política negativa, regresiva, está expulsando a miembros de su gabinete que con toda razón critican el acuerdo. Incluso trata de intervenir en el Parlamento tratando de desplazar a la jefa del Parlamento que está en desacuerdo con ese acuerdo. Hay una purga desde la parte derecha de Tsipras para implementar estas medidas.

Relaciones Cuba EE.UU.

Escrito por James Petras

Viernes, 28 de Agosto de 2015 23:45

Entonces no sólo Grecia seguirá siendo una colonia, sino también que se vuelve un gobierno autoritario y antidemocrático para implementar medidas oligárquicas.

Argentina

El segundo tema que quiero tocar son las elecciones en Buenos Aires, donde el candidato de Mauricio Macri, Horacio Rodríguez Larreta ganó por tres puntos sobre Martín Loustou, lo cual no significa ningún cambio, ambos eran derechistas; y la izquierda, que llamó a votar en blanco, obtuvo un 5% de los votos. Esto muestra que la ciudad de Buenos Aires es un bastión de la derecha dura, del neoliberalismo, es una de las ciudades más reaccionarias de todo el continente —no digo la única pero está entre las más reaccionarias—.



Es difícil prever de cara a las próximas elecciones cómo se puede revertir esta tendencia a la derechización del país y las medidas neoliberales que están pendientes en el próximo año. Creo que es un ciclo, la vuelta al menemismo y a De la Rúa está pendiente, que van a revertir algunas de las medidas progresistas que consiguió el pueblo en los últimos tiempos. Pero en todo caso es una victoria de los sectores oligárquicos que pueden pensar ahora en una alianza derechista con Dilma Rousseff (de Brasil), Tabaré Vázquez (de Uruguay); y cualquiera de los candidatos de derecha que gane en Argentina. Un eje del mal, podríamos llamarlo.

Turquía

Ahora, más allá de eso, podemos anotar finalmente, la bomba que dejó cerca de 150 muertos y heridos en Turquía. Fue una bomba en un centro kurdo, un centro de jóvenes socialistas kurdos en la frontera entre Turquía y Siria.



Todos denunciaron que son los terroristas de ISIS, pero sabemos que ISIS trabaja con la inteligencia turca. Sabemos que los turcos permitieron el libre pasaje de los terroristas contra Siria, y esto no se trata de un simple acto terrorista de ISIS. Yo creo que los oficiales turcos están implicados en eso. Quieren debilitar a los kurdos, no quieren que Turquía sea una base de apoyo a la liberación de los kurdos en cualquier parte de Medio Oriente. Mi sospecha es que Turquía está atrás de esta bomba, que además fue dirigida contra la juventud socialista kurda, que están operando allá con banderas abiertamente socialistas.

Por tanto, debemos pensar en las contradicciones. Turquía es miembro de la OTAN y tiene el respaldo de Europa y EEUU. Supuestamente estos países están luchando contra el terrorismo de ISIS en Siria, mientras sus aliados turcos están actuando contra la política oficial de OTAN. Hay muchas intrigas que cruzan líneas, pero lo único positivo es que los kurdos socialistas y el gobierno sirio, son los únicos consecuentes contra el terrorismo; mientras los otros grandes poderes están involucrados a favor y en contra del terrorismo.